

**DICTAMEN EN SENTIDO NEGATIVO QUE PRESENTA LA COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN Y PROCURACIÓN DE JUSTICIA, RESPECTO DE LA POSTULACIÓN DE C. CANACASCO CORONEL JOSÉ HORUS, EN TÉRMINOS DE LA CONVOCATORIA PARA LA INTEGRACIÓN DEL CONSEJO JUDICIAL CIUDADANO DE LA FISCALÍA GENERAL DE JUSTICIA DE LA CIUDAD DE MÉXICO.**

**H. CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO,  
II LEGISLATURA**

**P R E S E N T E**

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 122, Apartado A, fracción II de *la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*; 29, Apartado D, inciso r), 37, 46, Apartado A, Inciso c), Apartado C, numeral 1 y 2 en relación con el artículo 37 de *la Constitución Política de la Ciudad de México*; 1, 3, 12, 13, fracciones XXXIV y XLII, 67, 70 fracción I, 72 fracción X, 74, fracción II, 77 párrafo tercero, 80, 112, 113, 118 Y 120 de *la Ley Orgánica del Congreso de la Ciudad de México*; así como los numerales 103, 104, 106, 114, 187, 192, 256, 257 y 260 del *Reglamento del Congreso de la Ciudad de México*, la Comisión de Administración y Procuración de Justicia, somete a consideración del Pleno de este Honorable Congreso de la Ciudad de México, II Legislatura, el **“DICTAMEN EN SENTIDO NEGATIVO QUE PRESENTA LA COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN Y PROCURACIÓN DE JUSTICIA, RESPECTO DE LA POSTULACIÓN DEL C. CANACASCO CORONEL JOSÉ HORUS, EN TÉRMINOS DE LA CONVOCATORIA PARA LA INTEGRACIÓN DEL CONSEJO JUDICIAL CIUDADANO DE LA FISCALÍA GENERAL DE JUSTICIA DE LA CIUDAD DE MÉXICO”**, con forme a la siguiente:

## M E T O D O L O G Í A

- A. PREÁMBULO.** Apartado que refiere al contenido del asunto o asuntos, destacando los elementos más importantes, entre ellos el planteamiento del problema o preocupación.
- B. ANTECEDENTES.** Contendrá los hechos, situaciones o acciones que causan u originan el asunto en dictamen, incluyendo la identificación y fecha del turno emitido por la Mesa Directiva.
- C. CONSIDERANDOS.** Contendrá el fundamento legal de la competencia de la o las Comisiones para emitir el dictamen; el proceso, estudio y análisis del asunto; las actividades realizadas como entrevistas, comparencias, con el fin de obtener mayores elementos para dictaminar; además, del análisis del perfil de la persona postulante para ocupar un lugar en la integración del Consejo Judicial Ciudadano de la Ciudad de México; la fundamentación y motivación en los ordenamientos aplicables para la aprobación, modificación o rechazo del asunto; análisis de las propuestas

ciudadanas de modificaciones a las iniciativas a las que se refiere el artículo 25, apartado A, numeral 4 de la Constitución local; análisis y valoración de los argumentos y del texto normativo propuesto por el proponente; la fundamentación y motivación en los ordenamientos aplicables para la aprobación, modificación o rechazo del asunto; análisis y estudio de las opiniones de otras Comisiones; y análisis de perspectiva de género, la perspectiva de desarrollo sostenible alineada a la agenda 2030, así como la valoración de impacto presupuestal u otro en su caso.

**D. RESOLUTIVOS.** Expresan el sentido del dictamen, mediante proposiciones claras y sencillas que puedan sujetarse a votación.

**E. PROYECTO DE DECRETO.** Se somete a consideración para su votación.

## A. PREÁMBULO

1.- La Comisión de Administración y Procuración de Justicia con fundamento en lo dispuesto por los artículos 122, apartado A, base II de la *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*; 46 apartado A, Inciso c), Apartado C, numeral 1 y 2 en relación con el artículo 37 de la *Constitución Política de la Ciudad de México*; 13, fracción XXXIV y XLII, 74 fracción II, 112, 118 y 120 de la Ley Orgánica del Congreso de la Ciudad de México; así como los numerales 103, 104, 106, 114, 187, 192, 256 y 257 del Reglamento del Congreso de la Ciudad de México, emite el presente dictamen respecto de la Convocatoria para la integración del Consejo Judicial Ciudadano de la Ciudad de México.

2.- En cumplimiento de lo dispuesto por los artículos 187, 192 y 193 del *Reglamento del Congreso de la Ciudad de México*, los integrantes de la Comisión de Administración y Procuración de Justicia se reunieron el día diez de julio de dos mil veintitrés, con la finalidad de analizar y emitir el presente dictamen, a efecto de someterlo a la consideración del Pleno de este H. Congreso de la Ciudad de México, al tenor de los siguientes:

## B. ANTECEDENTES

1.- Que los artículos 29, 37, 44 Apartado A, numeral 4 y 46 Apartado A, inciso c) y Apartado C de la Constitución Política de la Ciudad de México, 118 y 120 de la Ley Orgánica del Congreso de la Ciudad de México, establece lo referente al Consejo Judicial Ciudadano y su integración, así como la facultad que tiene la Comisión de Administración y Procuración de Justicia para iniciar el procedimiento a través de una convocatoria pública abierta y transparente.

2.- El veintidós de mayo de la presente anualidad, la Comisión de Administración y Procuración de Justicia del Congreso de la Ciudad de México, II Legislatura, celebró vía remota su Décima Tercera Sesión Extraordinaria, en la cual fue aprobada por sus integrantes la

### “CONVOCATORIA PARA EL PROCESO DE INTEGRACIÓN DEL CONSEJO JUDICIAL CIUDADANO DE LA CIUDAD DE MÉXICO”.

Con esta misma fecha, se remitió el oficio **CCM/IIL/CAYPJ/0059/2023** al Coordinador de Servicios Parlamentarios a fin de enlistar en la orden del día de la Sesión Ordinaria del Pleno del Congreso de la Ciudad de México, la **CONVOCATORIA PARA EL PROCESO DE INTEGRACIÓN DEL CONSEJO JUDICIAL CIUDADANO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**, aprobada en la Décima Tercera Sesión Extraordinaria de la Comisión de Administración y Procuración de Justicia.

3.- El veinticinco de mayo del presente año, en Sesión Ordinaria del Pleno, el Presidente de la Mesa Directiva del Congreso de la Ciudad de México, II Legislatura, a través del comunicado enlistado en la Gaceta Parlamentaria con el número once del orden del día, ordenó que la Convocatoria se publicara en dos diarios de circulación nacional y en los medios electrónicos de difusión del Congreso de la Ciudad de México.

4.- El veinticinco de mayo de la presente anualidad, por medio de correo electrónico institucional, se remitió el oficio **CCM/IIL/CAYPJ/0065/2023** dirigido al Oficial Mayor del Congreso de la Ciudad de México, II Legislatura, para solicitar la publicación de la Convocatoria en la Gaceta Parlamentaria, redes sociales y en la página oficial del Congreso de la Ciudad de México, así como en el micrositio de la Comisión de Administración y Procuración de Justicia. Lo anterior, para dar cumplimiento a los principios de transparencia y máxima publicidad consagrados en el último párrafo del artículo 1 de la Ley Orgánica del Congreso de la Ciudad de México.

En esta misma fecha, fue publicada la convocatoria en el micrositio del Congreso de la Ciudad de México y de la Comisión de Administración y Procuración de Justicia.

5.- El veintiséis de mayo del presente año, fue publicada la convocatoria en dos diarios de circulación nacional, el Sol de México y Milenio Diario.

6.- El dos, cinco, seis, siete y ocho de junio de dos mil veintitrés, se recibieron en tiempo y forma en las Oficinas de la Comisión de Administración y Procuración de Justicia los expedientes de los postulantes interesados en participar en la convocatoria de mérito.

7.- El nueve y doce de junio del dos mil veintitrés, se recibieron las opiniones ciudadanas en atención a la Base Séptima de la convocatoria.

8.- El nueve de junio del presente año, se publicó en el micrositio de la Comisión de Administración y Procuración de Justicia, el archivo que contiene el listado de los aspirantes registrados que cumplieron con los requisitos en la convocatoria, quienes fueron los siguientes:

CONSECUTIVO	NOMBRE DE LA O EL POSTULANTE
1	ALBORES MORALES LUIS RAÚL
2	BELMONT MARTÍNEZ ARTURO
3	BERUMEN BAUTISTA MARIO
4	CAMPOS ARAGÓN MARIA LUISA
5	CANACASCO CORONEL JOSÉ HORUS
6	CHEGÜE LUNA IRVING PEDRO
7	CRISTÓBAL VÁZQUEZ RODRIGO
8	CUENCA DARDON CARLOS EDMUNDO
9	DE LA TORRE MERCADO GABRIELA JARENIE
10	ESCOBAR MALVAEZ HANS
11	ESQUIVEL VILICAÑA JAIME
12	GALEANA CISNEROS BERTHA
13	HERNÁNDEZ CAMPOS CARLOS DANIEL
14	HERNÁNDEZ CRUZ ARMANDO
15	HERNÁNDEZ MORALES TERESA MERCEDES
16	JIMÉNEZ SEADE ZAIRA LILIANA
17	LÓPEZ MARTÍNEZ YOLANDA ALICIA
18	MENDOZA BERGMANS ERIKA DANIELA
19	MUÑOZ IBARRA HÉCTOR
20	NADER KURI JORGE
21	NEGRETE ZARAGOZA JUAN ANTONIO
22	ORTEGA RAMÍREZ DANIEL
23	RIVAS GONZÁLEZ SANDRA MARGARITA
24	ROBLES GÓMEZ MONT EMILIANO
25	ROMERO GALVÁN ALEJANDRA MONSERRAT
26	SÁNCHEZ MAGALLAN GONZÁLEZ JOSÉ FRANCISCO
27	SAUCEDO MARTIN ARMANDO
28	TÉLLEZ PADRÓN EDGAR EDUARDO
29	TORRES GÓMEZ JESÚS
30	VÁZQUEZ BARRERA KARLA IVONNE
31	VILLEGAS REYES MARIA GUADALUPE
32	YLLAN RONDERO BARBARA

9.- El trece de junio de dos mil veintitrés, se celebró la Décima Cuarta Sesión Extraordinaria de la Comisión de Administración y Procuración de Justicia, en la que se aprobó el acuerdo que se emite con fundamento en el artículo 284 del Reglamento del Congreso de la Ciudad de México, en el que se estableció el Formato de Entrevista a fin de desahogar el Proceso de Integración del Concejo Judicial Ciudadano de la Ciudad de México, y la metodología que permitirá evaluar a las personas postulantes a través de la Cédula de Evaluación

correspondiente, de conformidad con el artículo 37 de la Constitución Política de la Ciudad de México y el 118 de la Ley Orgánica del Congreso de la Ciudad de México.

10.- El trece de junio de dos mil veintitrés, la Junta de Coordinación Política del Congreso de la Ciudad de México convocó a la realización de una Sesión Extraordinaria del Pleno del Congreso de la Ciudad de México para el dieciséis de junio de dos mil veintitrés.

11.- El quince de junio de dos mil veintitrés, la Junta Directiva de la Comisión de Administración y Procuración de Justicia, mediante oficio **CCM/IIIL/CAYPJ/JD/0009/2023**, hizo del conocimiento a sus integrantes, a través del correo electrónico institucional, que, por causas de fuerza mayor, quedaba suspendida la Décima Quinta Sesión Extraordinaria de la Comisión de Administración y Procuración de Justicia del H. Congreso de la Ciudad de México, II Legislatura.

12.- El diecinueve de junio de dos mil veintitrés, la Junta Directiva de la Comisión de Administración y Procuración de Justicia se ve en la necesidad de reprogramar el desahogo de las entrevistas del Proceso para designar a las y los Integrantes del Consejo Judicial Ciudadano; emitiendo el **“Acuerdo que con fundamento en el artículo 209, fracción XVII del Reglamento del Congreso de la Ciudad de México, con el que se modifica el diverso de fecha trece de junio del año dos mil veintitrés aprobado por los integrantes de la Comisión de Administración y Procuración de Justicia del Congreso de la Ciudad de México, para que, con fundamento en los artículos 118 y 120 de la Ley Orgánica del Congreso de la Ciudad de México se modifique la fecha de entrevistas de las y los aspirantes del Proceso de Integración del Consejo Judicial Ciudadano de la Fiscalía General de Justicia de la Ciudad de México”**.

13.- Los días diecinueve, veinte, veintidós, veintisiete y veintinueve de junio de la presente anualidad, las Diputadas y Diputados de la Comisión de Administración y Procuración de Justicia llevaron a cabo las entrevistas de los aspirantes a integrar el Consejo Judicial Ciudadano de la Ciudad de México.

Por lo anteriormente expuesto, esta Comisión Dictaminadora, previa convocatoria realizada en términos del Reglamento del Congreso de la Ciudad de México, II Legislatura, el diez de julio de la presente anualidad, se reunió vía remota para analizar, estudiar, discutir y votar el presente dictamen, de conformidad con los siguientes:

### C. CONSIDERANDOS

**PRIMERO.-** Que el Consejo Judicial Ciudadano es un órgano integrado por once personas de las que siete serán profesionales del Derecho, las cuales deberán gozar de buena reputación y haberse distinguido por su honorabilidad e independencia; no tener conflicto de interés; no haber participado como candidatas o candidatos en un proceso de elección popular cuatro años

antes de su designación. El cargo no será remunerado. Se respetará la equidad de género y la igualdad sustantiva.

**SEGUNDO.- COMPETENCIA.** Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 122, Apartado A, fracción II de *la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*; 29, Apartado D, inciso r), 37, 46, Apartado A, Inciso c), Apartado C, numeral 1 y 2 en relación con el artículo 37 de *la Constitución Política de la Ciudad de México*; 1, 3, 12, 13, fracciones XXXIV y XLII, 67, 70 fracción I, 72, 74, fracción II, 77 párrafo tercero, 80, 112, 113, 118 y 155 de *la Ley Orgánica del Congreso de la Ciudad de México*; así como los numerales 103, 104, 106, 114, 187, 192, 256, 257 y 260 del *Reglamento del Congreso de la Ciudad de México*, así como por el Acuerdo **CCMX/II/JUCOPO/19/2021** de la Junta de Coordinación Política del Congreso de la Ciudad de México, relativo a la integración de Comisiones Ordinarias y Comités del Congreso de la Ciudad de México, II Legislatura, éste Órgano Colegiado es **COMPETENTE** para conocer y dictaminar la postulación de la **C. José Horus Canacasco Coronel**, en términos de la Convocatoria para la integración del Consejo Judicial Ciudadano de la Fiscalía General de Justicia de la Ciudad de México.

**TERCERO.- SINOPSIS DE LA COMPARECENCIA.** Que tuvo verificativo el veintidós de junio de dos mil veintitrés, efectuada por los integrantes de la Comisión de Administración y Procuración de Justicia, mediante el cual, el **C. José Horus Canacasco Coronel** manifestó los objetivos del procedimiento penal de conformidad a lo establecido en el artículo 20 de *la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*, en la cual se establece el evitar la impunidad y procurar la reparación del daño. Así también, se pronunció acerca de los objetivos del Plan de Política Criminal de la Fiscalía, dentro de los que destacan la perspectiva de género y el modelo de atención a víctimas los cuales guardan una relación. Por otra parte, al abordar el tema de la profesionalización al interior de la Fiscalía manifestó su punto de vista acerca de los servicios periciales de la Institución y las problemáticas a la cual se enfrentan por la falta de una adecuada aplicación del Código Nacional de Procedimientos Nacionales, en particular de la llamada pericial especial, la cual debe de tener un enfoque multidisciplinario, donde converjan profesionales de diversas especialidades, para de esta manera evitar la revictimización de grupos en situación de vulnerabilidad.

**CUARTO. - REQUISITOS A EVALUAR.** Sobre este punto es conveniente aludir a los artículos 46, Apartado A, Inciso c), Apartado C, numeral 1 y 2, en correlativo con el artículo 37 de *la Constitución Política de la Ciudad de México*, así como las Bases Segunda, Tercera, Cuarta, Sexta y Séptima de la Convocatoria para el proceso de Integración del Consejo Judicial Ciudadano de la Ciudad de México, los cuales se reproducen a continuación:

## **“CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

### **Organismos Autónomos**

## Artículo 46

### A. Naturaleza jurídico-política

**Los organismos autónomos son de carácter especializado e imparcial; tienen personalidad jurídica y patrimonios propios; cuentan con plena autonomía técnica y de gestión, capacidad para decidir sobre el ejercicio de su presupuesto y para determinar su organización interna de conformidad con lo previsto en las leyes correspondientes. Estos serán**

[...]

### c) Fiscalía General de Justicia;

[...]

### C. Del nombramiento de las personas titulares y consejeras

**Se constituirán, cada cuatro años, consejos ciudadanos de carácter honorífico por materia[...].**

**El Congreso integrará, mediante convocatoria pública abierta y por mayoría de dos tercios, estos consejos, los cuales se constituirán por once personalidades ciudadanas con fama pública de probidad, independencia y profesionales de la materia correspondiente; propuestas por organizaciones académicas, civiles, sociales, sin militancia partidista, ni haber participado como candidata o candidato a un proceso de elección popular, por lo menos cuatro años antes de su designación en ambos casos.**

## ARTÍCULO 37 DEL CONSEJO JUDICIAL CIUDADANO

**1. El Consejo Judicial Ciudadano es un órgano que estará integrado por once personas de las que siete serán profesionales del Derecho. Deberán gozar de buena reputación y haberse distinguido por su honorabilidad e independencia; no tener conflicto de interés; no haber participado como candidatas o candidatos en un proceso de elección popular cuatro años antes de su designación. El cargo no será remunerado. Se respetará la equidad de género y la igualdad sustantiva.**

**2. Las y los integrantes del Consejo Judicial Ciudadano serán designados por dos terceras partes del Congreso mediante convocatoria pública a propuesta de instituciones académicas, civiles y sociales que al momento de hacer la propuesta tengan al menos, cinco años ininterrumpidos de haberse constituido. El Consejo concluirá su encargo una vez ejercido su función.”**

### “CONVOCATORIA PARA EL PROCESO DE INTEGRACIÓN DEL CONSEJO JUDICIAL CIUDADANO DE LA CIUDAD DE MÉXICO.

[...]

**SEGUNDA. De los Requisitos. Las y los aspirantes, de conformidad con el artículo 37 de la Constitución Política de la Ciudad de México, deberán cumplir**

y acreditar los siguientes requisitos:

- 1.- Ser ciudadano mexicano; en pleno ejercicio de derechos políticos y civiles;
- 2.- Ser licenciado en Derecho o Abogado Titulado (para el caso de los siete integrantes que deberán ser profesionales en Derecho);
- 3.- Gozar de buena reputación y haberse distinguido por su honorabilidad e independencia;
- 4.- No tener conflicto de intereses;
- 5.- No haber participado como candidata o candidato en un proceso de elección popular cuatro años antes de la designación.

**TERCERA. Perfil. Para ser integrante del Consejo Judicial Ciudadano de la Ciudad de México, la Constitución Política de la Ciudad de México establece:**

**Artículo 37. Del Consejo Judicial Ciudadano:**

**1. El Consejo Judicial Ciudadano es un órgano que estará integrado por once personas de las que siete serán profesionales del Derecho. Deberán gozar de buena reputación y haberse distinguido por su honorabilidad e independencia; no tener conflicto de interés; no haber participado como candidatas o candidatos en un proceso de elección popular cuatro años antes de su designación. El cargo no será remunerado. Se respetará la equidad de género y la igualdad sustantiva.**

**2. Las y los integrantes del Consejo Judicial Ciudadano serán designados por dos terceras partes del Congreso mediante convocatoria pública a propuesta de instituciones académicas, civiles y sociales que al momento de hacer la propuesta tengan al menos, cinco años ininterrumpidos de haberse constituido. El Consejo concluirá su encargo una vez ejercida su función”.**

**CUARTA. El registro de las postulaciones de las y los aspirantes para integrar el Consejo Judicial Ciudadano se llevará a cabo de manera presencial en las oficinas de la Comisión de Administración y Procuración de Justicia del Congreso de la Ciudad de México, ubicada en calle Gante número 15, primer piso oficina 109, colonia Centro, Alcaldía Cuauhtémoc, Código Postal 06000, los días 02, 05, 06, 07 y 08 de junio de 2023, en un horario de las 09:30 a 14:00 horas y de 16:00 a 17:30 horas, para lo cual se deberá proporcionar de manera legible la siguiente documentación:**

- a) **Formato de solicitud de registro del aspirante en el que exprese su deseo de formar parte del Consejo Judicial Ciudadano, que contenga dirección y teléfono de contacto (se obtiene al momento del registro);**
- b) **Acta de Nacimiento;**
- c) **Credencial para votar vigente con fotografía;**
- d) **Constancia de residencia o documento que acredite a favor del aspirante con domicilio en la Ciudad de México, emitida por autoridad facultada para ello; o en su caso carta bajo protesta de decir verdad acompañada del acuse que acredite el inicio del trámite de la constancia solicitada ante la instancia y/o autoridad correspondiente.**



- e) *Para el caso de los profesionales en Derecho u otra profesión, título y cédula profesional que acrediten los estudios profesionales del aspirante;*
- f) *Aceptación por escrito de los términos y condiciones de la presente convocatoria;*
- g) *Carta de Postulación emitida a favor del postulante por institución académica, civil o social, que al momento de hacer la propuesta tengan al menos cinco años ininterrumpidos de haberse constituido, firmada por el representante legal, así como copia legible del documento que acredite la existencia legal de la persona moral o los datos de la Institución Académica en su hoja membretada correspondiente, así como el documento que acredite su legal constitución;*
- h) *Currículum Vitae, acompañado de la documentación que acredite el contenido del mismo;*
- i) *A fin de que las y los Diputados integrantes de esta Comisión cuenten con los elementos necesarios para llevar a cabo las comparecencias de las y los postulantes, éstos deberán de realizar un ensayo (10 cuartillas máximo) el cual contendrá el desarrollo de uno de los temas relacionados con el Plan de Política Criminal de la Fiscalía General de Justicia de la Ciudad de México o en caso de seleccionar un tema distinto deberá justificar su relevancia y trascendencia documentalente:*

- *Política de atención y combate de los delitos de alto impacto.*
- *Política de combate a la corrupción.*
- *Política para el fortalecimiento de la investigación del delito de despojo.*
- *Política para el desarrollo efectivo de la perspectiva de género en la procuración de justicia.*
- *Política de modelo de atención.*
- *Política para la atención de búsqueda y localización de personas desaparecidas.*
- *Política de mejora en las capacidades del personal de la Fiscalía General de Justicia de la Ciudad de México.*

*El ensayo deberá de contener las siguientes características:*

*I. Estructura Conceptual:*

- a) Introducción;*
- b) Desarrollo;*
- c) Conclusiones; y*
- d) Propuesta*

*II. Letra Arial 12;*

*III. Interlineado 1.5; y*

*IV. Texto justificado.*

*V. Deberá entregarse un ejemplar en físico y otra versión electrónica en archivo PDF.*

- j) Constancia de no inhabilitación expedida por la Secretaría de la Contraloría de*

la Ciudad de México;

k) Carta de antecedentes no penales de la Ciudad de México;

l) Manifestación bajo protesta de decir verdad de no haber participado como candidatas o candidatos en un proceso de elección popular cuatro años antes de su designación, y;

m) Manifestación bajo protesta de decir verdad que no tiene conflicto de interés.  
[...]

**SIXTA.**

[...]

*El 09 y el 12 de junio de 2023, la Comisión recepcionará las opiniones de las postulantes emitidas por la ciudadanía en general, en las oficinas de la Comisión de Administración y Procuración de Justicia del Congreso de la Ciudad de México, ubicada en calle Gante número 15, primer piso oficina 109, colonia Centro, Alcaldía Cuauhtémoc, Código Postal 06000, en un horario de las 09:30 a 14:00 horas y de 16:00 a 17:30 horas. Únicamente se tomarán en cuenta las opiniones recepcionadas durante este periodo y aquellas de las personas a las que se le salvaguarda su derecho de participar en la presente convocatoria.*

*SÉPTIMA. De las entrevistas. La Comisión de Administración y Procuración de Justicia, llevará el proceso de entrevistas a partir del día 13 de junio de 2023 hasta los días necesarios para su conclusión, previa notificación a las personas aspirantes que cumplieron con los requisitos establecidos en la convocatoria, misma que contendrá la hora y fecha de entrevista en términos de lo dispuesto de los artículos 113, fracción III de la Ley Orgánica del Congreso de la Ciudad de México; 283 y 284 de su Reglamento, en estricto orden alfabético. Dichas entrevistas serán difundidas a través de medios y/o plataformas electrónicas del Congreso.”*

En consecuencia, esta Comisión Dictaminadora procederá a realizar el análisis de los documentos remitidos por la postulante, para determinar si la persona acredita o no los requisitos de idoneidad y, con ello concluir si corresponde o no su selección como integrante del Consejo Judicial Ciudadano de la Fiscalía General de Justicia de la Ciudad de México, considerando la idoneidad de las documentales siguientes:

## **I. Base Segunda. De los requisitos.**

### **1.- Ser ciudadano mexicano; en pleno ejercicio de derechos políticos y civiles.**

El postulante proporcionó lo siguiente:

- ✓ Copia certificada del acta de nacimiento expedida a favor de la persona postulante, suscrita por el Oficial del Registro Civil de la Ciudad de México, en la que consta su fecha y lugar de nacimiento.
- ✓ Copia simple del Pasaporte Mexicano, con validez hasta el año 2027, expedido por la Secretaría de Relaciones exteriores, la cual presenta como identificación oficial.

Ahora bien, esta Dictaminadora, teniendo a la vista los documentos previamente referidos y que corresponden a la persona postulante, estima que **el primer requisito** se tiene por **no acreditado**, toda vez que el pasaporte mexicano si bien es un documento oficial que sirve de identificación este no acredita que la persona postulante se encuentre en ejercicio de sus derechos civiles y políticos en términos de la Constitución Política de la Ciudad de México para ocupar el cargo honorífico de Consejero Judicial Ciudadano de la Fiscalía General de Justicia de la Ciudad de México.

## 2.- Ser licenciado en Derecho o Abogado Titulado (para el caso de los siete integrantes que deberán ser profesionales en Derecho).

El postulante remitió la siguiente documentación:

- ✓ Título de Licenciado en derecho emitido por la Universidad Nacional Autónoma de México, en fecha 26 de Septiembre de 2013.
- ✓ Cédula Profesional número 8060128, que la acredita para ejercer profesionalmente la licenciatura en derecho, expedida por la Dirección General de Profesiones de la Secretaría de Educación Pública (SEP) a favor de la postulante.

Respecto al **segundo requisito**, esta Dictaminadora lo tiene por **acreditado**, toda vez que de los documentos remitidos fue posible constatar que el postulante es licenciado en derecho, titulado y con cédula profesional expedidas por las autoridades facultadas para ello.

## 3.- Gozar de buena reputación y haberse distinguido por su honorabilidad e independencia.

El postulante proporcionó:

- ✓ Constancia de No existencia de Registro de Inhabilitación número 40453 a favor del postulante, emitida por la Dirección de Situación Patrimonial de la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México, en la que se hace constar que habiendo revisado el Registro de Servidores Públicos Sancionados en la Administración Pública de la Ciudad de México, no se localizó registro que determine que la postulante se

encuentre inhabilitado para Desempeñar empleo, cargo o comisión en el servicio público.

- ✓ Constancia Digital de No Antecedentes Penales con número de folio ANTECEDENTESCDMX-230503-0117742, emitida a favor de la postulante, formulada por la Subsecretaría de Sistema Penitenciario de la Ciudad de México, en la que se indica que después de haber realizado la búsqueda en el Sistema Integral e Información Penitenciaria, NO se encontraron antecedentes penales a nombre del solicitante.
- ✓ Currículum Vitae, con soporte documental en la cual acredita haber tomado diversos diplomados en materia de documentos cuestionados, taller en Cadena de Custodia, cursos de Sistemas de Justicia Orales Adversariales, entre otros relacionados con su hoja de vida.

En consecuencia, el **tercer** requisito que analiza esta Dictaminadora lo declara **acreditado**.

#### 4.- No tener conflicto de intereses.

El postulante envió:

- ✓ Manifestación bajo protesta de decir verdad de no tener conflicto de interés debidamente signada por el postulante.

En relación al **cuarto** requisito esta Dictaminadora lo tiene como **acreditado**.

#### 5.- No haber participado como candidata o candidato en un proceso de elección popular cuatro años antes de la designación.

El postulante presentó:

- ✓ Manifestación bajo protesta de decir Verdad de no haber participado como candidato en ningún proceso de elección popular cuatro años antes de su posible designación como Integrante del Consejo Judicial Ciudadano de la Ciudad de México; debidamente signada por la postulante.

En cuanto a la presentación del **quinto** requisito, esta Dictaminadora lo tiene por **acreditado**, en virtud de que dicho documento fue proporcionado por la postulante.

En consecuencia, por cuanto hace al **primero, segundo, tercero, cuarto y quinto requisitos**, esta Dictaminadora los tiene por **acreditados**.

## II. Base Tercera. Perfil. (Artículo 37 de la Constitución Política de la Ciudad de México.)

En este apartado se considera lo siguiente:

- a) El Consejo Judicial Ciudadano es un órgano que estará integrado por once personas de las que siete serán profesionales del Derecho. Deberán gozar de buena reputación y haberse distinguido por su honorabilidad e independencia; no tener conflicto de interés; no haber participado como candidatas o candidatos en un proceso de elección popular cuatro años antes de su designación.

Por cuanto hace a este requisito esta Dictaminadora lo tiene por **acreditado en los términos de la Base Segunda numerales 2, 3, 4 y 5 del presente considerando.**

- b) Las y los integrantes del Consejo Judicial Ciudadano serán designados por dos terceras partes del Congreso mediante convocatoria pública a propuesta de instituciones académicas, civiles y sociales que al momento de hacer la propuesta tengan al menos, cinco años ininterrumpidos de haberse constituido.

Al respecto la postulante presento la siguiente documentación:

- ✓ Carta de Postulación a favor de la postulante, emitida por el Ilustre Sociedad de Jurisconsultos de México A. C.
  - Testimonio del acta constitutiva de la Asociación Civil ISJURIS Ilustre Sociedad de Jurisconsultos de México A.C., misma que consta en la escritura pública número sesenta y un mil trescientos veinticinco pasada ante la fe pública del Notario Público número cinco con ejercicio y residencia en el Estado de México.

De acuerdo a dicha escritura, la Asociación Civil tiene como objeto es fomentar el estudio y la propagación de la ciencia del derecho, para lo cual realiza planes y programas de estudio, además de expedir constancias de especialización en las diversas áreas en que se imparten, impartir patrocinio jurídico a cualquier persona que lo requiera, entre otras,

En cuanto a la Postulación emitida a favor de la postulante de instituciones académicas, civiles y sociales que al momento de hacer la propuesta tengan al menos, cinco años ininterrumpidos de haberse constituido y en la que expone las razones de la propuesta, esta Comisión lo tiene por **acreditado**, al haber presentado escrito signado por la asociación en el ámbito solicitado por la convocatoria materia del presente dictamen y la documentación que acredita su constitución y el periodo señalado de cinco años ininterrumpidos.

Por cuanto hace a este apartado, los requisitos se tienen por **acreditados**.

### III. Base Cuarta.

La Postulante presentó la siguiente documentación:

#### a) Formato de registro del aspirante.

- ✓ Formato de Registro emitido por la Comisión de Administración y Procuración de Justicia debidamente requisitado y firmado por la postulante.

#### b) Formato libre en el que expresó bajo protesta de decir verdad su deseo de seguir participando en la presente Convocatoria.

- Para tal caso escrito libre en el que expresó bajo protesta de decir verdad su deseo de seguir participando en la presente Convocatoria.

#### c) Acta de Nacimiento.

- ✓ Copia certificada del acta de nacimiento expedida a favor de la persona postulante, suscrita por la Juez del Registro Civil en la Ciudad de México, en la que consta su fecha y lugar de nacimiento.

#### d) Credencial para votar vigente con fotografía.

- ✓ No cumple

#### e) Constancia de residencia o documento que acredite a favor del aspirante con domicilio en la Ciudad de México, emitida por autoridad facultada para ello; o en su caso carta bajo protesta de decir verdad acompañada del acuse que acredite el inicio del trámite de la constancia solicitada ante la instancia y/o autoridad correspondiente.

- ✓ Escrito donde manifiesta bajo protesta de decir verdad que la constancia de residencia se encuentra en trámite.

#### f) Para el caso de los profesionales en Derecho u otra profesión, título y cédula profesional que acrediten los estudios profesionales del aspirante.

- ✓ Título de Licenciado en derecho emitido por la Universidad Nacional Autónoma de México, en fecha 26 de Septiembre de 2013.

- ✓ Cédula Profesional número 8060128, que la acredita para ejercer profesionalmente la licenciatura en derecho, expedida por la Dirección General de Profesiones de la Secretaría de Educación Pública (SEP) a favor de la postulante.

### **g) Aceptación por escrito de los términos y condiciones de la presente convocatoria.**

- ✓ Escrito mediante el cual la postulante acepta los Términos y Condiciones establecidas en la convocatoria de mérito.

Por lo que, la participante tiene pleno conocimiento de que el incumplimiento en cualquiera de los requisitos establecidos en los términos de la Convocatoria de mérito, es motivo para que se deseche su propuesta en cualquier etapa del proceso.

### **h) Carta de Postulación emitida a favor del postulante por institución académica, civil o social, que al momento de hacer la propuesta tengan al menos cinco años ininterrumpidos de haberse constituido, firmada por el representante legal, así como copia legible del documento que acredite la existencia legal de la persona moral o los datos de la Institución Académica en su hoja membretada correspondiente, así como el documento que acredite su legal constitución.**

- ✓ Carta de Postulación a favor de la postulante, emitida por el Ilustre Sociedad de Jurisconsultos de México A. C.
- ✓ Testimonio del acta constitutiva de la Asociación Civil ISJURIS Ilustre Sociedad de Jurisconsultos de México A.C., misma que consta en la escritura pública número sesenta y un mil trescientos veinticinco pasada ante la fe pública del Notario Público número cinco con ejercicio y residencia en el Estado de México.

### **i) Currículum Vitae, acompañado de la documentación que acredite el contenido del mismo.**

El postulante **José Horus Canacasco Coronel**, envió en tiempo y forma su currículum vitae, con las constancias que acreditan el contenido del mismo, en sus dos aspectos: Formación Académica e Historial Laboral, constancias que se describen a continuación:

- ✓ Título de Licenciado en derecho emitido por la Universidad Nacional Autónoma de México, en fecha 26 de Septiembre de 2013.
- ✓ Cédula Profesional electrónica.

- ✓ Constancias que acreditan haber tomado diversos Diplomados, Cursos y Talleres en la Ciencia Jurídica.

**j) A fin de que las y los Diputados integrantes de esta Comisión cuenten con los elementos necesarios para llevar a cabo las comparecencias de las y los postulantes, éstos deberán de realizar un ensayo (10 cuartillas máximo) el cual contendrá el desarrollo de uno de los temas relacionados con el Plan de Política Criminal de la Fiscalía General de Justicia de la Ciudad de México.**

- ✓ El postulante presentó un ensayo en el que desarrolló la *“Política de Para el Desarrollo efectivo de la perspectiva de Género en la Administración de Justicia*, en torno en torno a la atención en la fiscalía y Agencia del ministerio público, no obstante, su ensayo se enfoca en aspectos de la prueba pericial, por lo que no guarda congruencia con los requisitos establecidos dentro de la convocatoria.

En cuanto a la evaluación asignada al mismo, el postulante obtuvo una calificación insuficiente, como se encuentra señalada en la Cédula de Evaluación correspondiente, las cuales fueron requisitadas y suscritas por las y los Diputados integrantes de este Órgano Colegiado y cuyo formato fue aprobado mediante acuerdo de la Comisión de Administración y Procuración de Justicia el trece de junio de dos mil veintitrés.

Lo anterior, en virtud de que a la propuesta planteada por el aspirante se considera de no relevante y falta de creatividad para abordar el tema, pues existen áreas de oportunidad y maneras de innovar por cuanto hace a la Política de la perspectiva de género al interior de la Fiscalía.

**k) Constancia de no inhabilitación expedida por la Secretaría de la Contraloría de la Ciudad de México.**

- ✓ Constancia de No existencia de Registro de Inhabilitación número 40453 a favor del postulante, emitida por la Dirección de Situación Patrimonial de la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México, en la que se hace constar que habiendo revisado el Registro de Servidores Públicos Sancionados en la Administración Pública de la Ciudad de México, no se localizó registro que determine que la postulante se encuentre inhabilitado para Desempeñar empleo, cargo o comisión en el servicio público.

**l) Carta de antecedentes no penales de la Ciudad de México.**

- ✓ Constancia Digital de No Antecedentes Penales con número de folio ANTECEDENTESCDMX-230503-0117742, emitida a favor de la postulante, formulada



por la Subsecretaría de Sistema Penitenciario de la Ciudad de México, en la que se indica que después de haber realizado la búsqueda en el Sistema Integral e Información Penitenciaria, NO se encontraron antecedentes penales a nombre de la solicitante.

**m) Manifestación bajo protesta de decir verdad de no haber participado como candidatas o candidatos en un proceso de elección popular cuatro años antes de su designación.**

- ✓ Manifestación bajo protesta de decir Verdad de no haber participado como candidato en ningún proceso de elección popular cuatro años antes de su posible designación como Integrante del Consejo Judicial Ciudadano de la Ciudad de México; debidamente signada por la postulante.

**n) Manifestación bajo protesta de decir verdad que no tiene conflicto de interés.**

- ✓ Manifestación bajo protesta de decir verdad de no tener conflicto de interés debidamente signada por la postulante.

Por cuanto hace a este apartado y toda vez que la postulante proporcionó la documentación solicitada en la Base Cuarta de la convocatoria de mérito, esta Dictaminadora lo tiene por **acreditado**.

#### **IV. Base Sexta.**

La Comisión recepcionará las opiniones de las personas postulantes emitidas por la ciudadanía en general.

En relación a la recepción de las opiniones y/o recomendaciones respecto de la persona postulante, se presentó una carta con recomendaciones favorables por lo que esta Dictaminadora, lo tiene como **acreditado**.

#### **V. Base Séptima. De las entrevistas.**

Dicho acto tuvo verificativo el diecinueve de junio de dos mil veintitrés, efectuada por los integrantes de la Comisión de Administración y Procuración de Justicia, en donde el postulante expuso a grandes rasgos su idea plasmada en el ensayo, enfocándose en el tema de los problemas de aplicación del Código Nacional de Procedimientos Penales en torno a la prueba especial, siendo aquella que se utiliza en situaciones donde se necesite un enfoque multidisciplinario, sin embargo, poco se abordó en torno al tema de la perspectiva de género en la Fiscalía General de Justicia de la Ciudad de México, en términos del plan de Política Criminal.

Al término de la misma se realizaron diversos cuestionamientos, pues exposición no fue precisa debida que no abordo a profundidad el tema de perspectiva de género, por lo que se aprecio falta de experiencia en el tema materia de su ensayo.

En cuanto a la evaluación asignada en este rubro, la postulante obtuvo una calificación insuficiente, como se encuentra señalada en la Cédula de Evaluación correspondiente, las cuales fueron requisitadas y suscritas por las y los Diputados integrantes de este Órgano Colegiado y cuyo formato fue aprobado mediante acuerdo de la Comisión de Administración y Procuración de Justicia el trece de junio de dos mil veintitrés.

**QUINTO.-** Los integrantes de la Comisión de Administración y Procuración de Justicia, realizaron con base en el estudio, análisis de la documentación, constancias, postulaciones, opiniones, entrevista, el escrito de aceptación de los términos y condiciones de la presente convocatoria, así como el resultado promediado de las cédulas de evaluación suscritas por las diputadas y los diputados integrantes de este Órgano Colegiado: proceden a **no aprobar** la designación en el cargo honorifico en Consejo Judicial Ciudadano de la Fiscalía General de Justicia de la Ciudad de México al **C. José Horus Canacasco Coronel**.

**SEXTO.-** Por lo anterior, la decisión que se adopta sobre la no designación de la postulación al cargo honorifico para integrar el Consejo Judicial Ciudadano de la Fiscalía General de Justicia de la Ciudad de México, la cual ha tomado esta Comisión Dictaminadora como Órgano Colegiado, y al tratarse de un acto soberano y facultad discrecional con la que cuenta este Congreso Local de conformidad con lo dispuesto en los artículos 29, Apartado D, inciso r), 37, 46, Apartado A, Inciso c), Apartado C, numeral 1 y 2 en relación con el artículo 37 de la *Constitución Política de la Ciudad de México*. Decisión que se circunscribe al ámbito del derecho parlamentario y se encuentra debidamente fundada con los datos cuantitativos y cualitativos que se expusieron dentro del apartado de los considerandos y en las cedulas de evaluación que lo soporta.

**SÉPTIMO.-** Con fundamento en los artículos 103, 104, 106, 114, 256 y 257 del *Reglamento del Congreso de la Ciudad de México*, esta Dictaminadora concluye que lo procedente es desechar la propuesta de postulación del **C. José Horus Canacasco Coronel**, como integrante del Consejo Judicial Ciudadano de la Fiscalía General de Justicia de la Ciudad de México, materia del presente Dictamen, y ordenar su archivo como asunto total y definitivamente concluido.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, las y los Diputados que formamos parte de esta Comisión Dictaminadora, determina los siguientes:

### D. RESOLUTIVOS

**PRIMERO.-** Las diputadas y los diputados integrantes de la Comisión de Administración y

Procuración de Justicia del Congreso de la Ciudad de México, II Legislatura, previo análisis y discusión, aprueban en **SENTIDO NEGATIVO** el dictamen relativo a la postulación de designación del **C. José Horus Canacasco Coronel**, como integrante del Consejo Judicial Ciudadano de la Fiscalía General de Justicia de la Ciudad de México, toda vez que **no cumple** con los requisitos legales exigidos y obtuvo en la cédula de evaluación un puntaje **inferior a los ochenta puntos requeridos** para ocupar el cargo honorífico correspondiente.

**SEGUNDO.-** Se **DESECHA** la propuesta de postulación del **C. José Horus Canacasco Coronel**, como integrante del Consejo Judicial Ciudadano de la Fiscalía General de Justicia de la Ciudad de México.

**TERCERO.-** Como consecuencia de lo anterior, remítase a la Mesa Directiva de este Congreso de la Ciudad de México para su archivo como asunto total y definitivamente concluido.

Por lo anteriormente expuesto, fundado y motivado, esta Comisión Dictaminadora, somete a la consideración del Pleno del Congreso de la Ciudad de México el siguiente:

### E. PROYECTO DE DECRETO

**DICTAMEN EN SENTIDO NEGATIVO QUE PRESENTA LA COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN Y PROCURACIÓN DE JUSTICIA, RESPECTO DE LA POSTULACIÓN DEL C. CANACASCO CORONEL JOSÉ HORUS, EN TÉRMINOS DE LA CONVOCATORIA PARA LA INTEGRACIÓN DEL CONSEJO JUDICIAL CIUDADANO DE LA FISCALÍA GENERAL DE JUSTICIA DE LA CIUDAD DE MÉXICO.**

**ÚNICO.** Se tiene por no designado al **C. José Horus Canacasco Coronel** para ocupar el cargo honorífico dentro del Consejo Judicial Ciudadano de la Fiscalía General de Justicia de la Ciudad de México.

### TRANSITORIOS

**Primero.-** Notifíquese la presente determinación al **C. José Horus Canacasco Coronel**.

**Segundo.-** Notifíquese a la Titular de la Fiscalía General de Justicia de la Ciudad de México para los efectos legales que corresponda.


**FIRMAN LAS Y LOS DIPUTADOS INTEGRANTES DE LA COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN Y PROCURACIÓN DE JUSTICIA II LEGISLATURA DEL H. CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO, A LOS DÍEZ DÍAS DEL MES DE JULIO DEL AÑO DOS MIL VEINTITRÉS.**



LEGISLADOR	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN
<b>Dip. José Octavio Rivero Villaseñor</b> Presidente	X 		
<b>Dip. Esther Silvia Sánchez Barrios</b> Vicepresidenta			
<b>Dip. Federico Chávez Semerena</b> Secretario	X 		
<b>Dip. Alberto Martínez Urincho</b> Integrante	X 		
<b>Dip. María Guadalupe Morales Rubio</b> Integrante	X 		
<b>Dip. Nancy Marlene Núñez Reséndiz</b> Integrante	X 		
<b>Dip. Yuriri Ayala Zúñiga</b> Integrante	X 		
<b>Dip. Aníbal Alexandro Cañez Morales</b> Integrante			
<b>Dip. Ricardo Rubio Torres</b> Integrante	X 		

# Comisión de Administración y Procuración de Justicia



Dip. Diego Orlando Garrido López Integrante			
Dip. Ernesto Alarcón Jiménez Integrante			
Dip. Jorge Gaviño Ambriz Integrante	X 		
Dip. Circe Camacho Bastida Integrante			
Dip. Xóchitl Bravo Espinosa Integrante			
Dip. Jesús Sesma Suárez Integrante			JESÚS SESMA SUÁREZ

ESTA FOJA PERTENECE AL DICTAMEN EN SENTIDO NEGATIVO QUE PRESENTA LA COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN Y PROCURACIÓN DE JUSTICIA, RESPECTO DE LA POSTULACIÓN DEL C. CANASCASCO CORONEL JOSÉ HORUS, EN TÉRMINOS DE LA CONVOCATORIA PARA LA INTEGRACIÓN DEL CONSEJO JUDICIAL CIUDADANO DE LA FISCALÍA GENERAL DE JUSTICIA DE LA CIUDAD DE MÉXICO.

Título	DICTAMEN CJC DEL C. JOSÉ HORUS CANACASCO
Nombre de archivo	Jose Horus Negativo ok.pdf
Identificación del documento	cd8832a092d2c1146757d43b24f774465a29eae1
Formato de fecha del registro de auditoría	DD / MM / YYYY
Estado	● Firmado

## Historial del documento



**12 / 07 / 2023**  
02:30:19 UTC

Enviado para su firma a Octavio Rivero (octavio.rivero@congresocdmx.gob.mx), Dip. Federico Chávez (federico.chavez@congresocdmx.gob.mx), Dip. Alberto Martínez Urincho (alberto.martinez@congresocdmx.gob.mx), Dip. María Guadalupe Morales Rubio (guadalupe.morales@congresocdmx.gob.mx), Dip. Nancy Marlene Nuñez Reséndiz (nancy.nunez@congresocdmx.gob.mx), Dip. Yuriri Ayala Zúñiga (yuriri.ayala@congresocdmx.gob.mx), Dip. Ricardo Rubio Torres (ricardo.rubio@congresocdmx.gob.mx) and Dip. Jorge Gaviño Ambriz (jorge.gavino@congresocdmx.gob.mx) por octavio.rivero@congresocdmx.gob.mx  
IP: 187.190.189.184



VISUALIZADO

**12 / 07 / 2023**  
02:59:05 UTC

Visualizado por Dip. Jorge Gaviño Ambriz (jorge.gavino@congresocdmx.gob.mx)  
IP: 85.115.53.140

---

Título	DICTAMEN CJC DEL C. JOSÉ HORUS CANACASCO
Nombre de archivo	Jose Horus Negativo ok.pdf
Identificación del documento	cd8832a092d2c1146757d43b24f774465a29eae1
Formato de fecha del registro de auditoría	DD / MM / YYYY
Estado	● Firmado

---

## Historial del documento

 VISUALIZADO	<b>12 / 07 / 2023</b> 03:09:09 UTC	Visualizado por Dip. Federico Chávez (federico.chavez@congresocdmx.gob.mx) IP: 85.115.52.140
 VISUALIZADO	<b>12 / 07 / 2023</b> 03:14:10 UTC	Visualizado por Octavio Rivero (octavio.rivero@congresocdmx.gob.mx) IP: 85.115.52.140
 FIRMADO	<b>12 / 07 / 2023</b> 03:33:25 UTC	Firmado por Octavio Rivero (octavio.rivero@congresocdmx.gob.mx) IP: 200.68.183.165
 VISUALIZADO	<b>12 / 07 / 2023</b> 04:14:09 UTC	Visualizado por Dip. Ricardo Rubio Torres (ricardo.rubio@congresocdmx.gob.mx) IP: 208.87.234.140

<b>Título</b>	DICTAMEN CJC DEL C. JOSÉ HORUS CANACASCO
<b>Nombre de archivo</b>	Jose Horus Negativo ok.pdf
<b>Identificación del documento</b>	cd8832a092d2c1146757d43b24f774465a29eae1
<b>Formato de fecha del registro de auditoría</b>	DD / MM / YYYY
<b>Estado</b>	● Firmado

### Historial del documento

	<b>12 / 07 / 2023</b>	Visualizado por Dip. Alberto Martínez Urincho
VISUALIZADO	04:34:09 UTC	(alberto.martinez@congresocdmx.gob.mx)
		IP: 85.115.52.140
	<b>12 / 07 / 2023</b>	Visualizado por Dip. María Guadalupe Morales Rubio
VISUALIZADO	05:09:05 UTC	(guadalupe.morales@congresocdmx.gob.mx)
		IP: 85.115.53.140
	<b>12 / 07 / 2023</b>	Visualizado por Dip. Yuriri Ayala Zúñiga
VISUALIZADO	11:55:11 UTC	(yuriri.ayala@congresocdmx.gob.mx)
		IP: 200.63.45.211
	<b>12 / 07 / 2023</b>	Firmado por Dip. Yuriri Ayala Zúñiga
FIRMADO	11:55:28 UTC	(yuriri.ayala@congresocdmx.gob.mx)
		IP: 200.63.45.211



---

Título	DICTAMEN CJC DEL C. JOSÉ HORUS CANACASCO
Nombre de archivo	Jose Horus Negativo ok.pdf
Identificación del documento	cd8832a092d2c1146757d43b24f774465a29eae1
Formato de fecha del registro de auditoría	DD / MM / YYYY
Estado	● Firmado

---

## Historial del documento

 FIRMADO	<b>12 / 07 / 2023</b> 13:45:27 UTC	Firmado por Dip. Alberto Martínez Urincho (alberto.martinez@congresocdmx.gob.mx) IP: 189.157.164.101
 FIRMADO	<b>12 / 07 / 2023</b> 15:32:27 UTC	Firmado por Dip. Jorge Gaviño Ambriz (jorge.gavino@congresocdmx.gob.mx) IP: 189.240.246.59
 FIRMADO	<b>12 / 07 / 2023</b> 17:16:00 UTC	Firmado por Dip. María Guadalupe Morales Rubio (guadalupe.morales@congresocdmx.gob.mx) IP: 189.146.214.240
 VISUALIZADO	<b>12 / 07 / 2023</b> 18:09:37 UTC	Visualizado por Dip. Nancy Marlene Nuñez Reséndiz (nancy.nunez@congresocdmx.gob.mx) IP: 187.190.24.70

---

Título	DICTAMEN CJC DEL C. JOSÉ HORUS CANACASCO
Nombre de archivo	Jose Horus Negativo ok.pdf
Identificación del documento	cd8832a092d2c1146757d43b24f774465a29eae1
Formato de fecha del registro de auditoría	DD / MM / YYYY
Estado	● Firmado

---

## Historial del documento





 FIRMADO	<b>12 / 07 / 2023</b> 18:10:20 UTC	Firmado por Dip. Nancy Marlene Nuñez Reséndiz (nancy.nunez@congresocdmx.gob.mx) IP: 187.190.24.70
 FIRMADO	<b>12 / 07 / 2023</b> 18:45:09 UTC	Firmado por Dip. Federico Chávez (federico.chavez@congresocdmx.gob.mx) IP: 189.240.246.59
 FIRMADO	<b>13 / 07 / 2023</b> 21:33:36 UTC	Firmado por Dip. Ricardo Rubio Torres (ricardo.rubio@congresocdmx.gob.mx) IP: 138.186.29.168
 COMPLETADO	<b>13 / 07 / 2023</b> 21:33:36 UTC	El documento se ha completado.

---

Título	CANACASCO CORONEL JOSÉ
Nombre de archivo	DICTAMEN_CJC_DEL_...RUS_CANACASCO.pdf
Identificación del documento	47f0277ef3b2de537e22519397f0348375518b1d
Formato de fecha del registro de auditoría	DD / MM / YYYY
Estado	● Firmado

---

## Historial del documento

 ENVIADO	<b>14 / 07 / 2023</b> 17:01:28 UTC	Enviado para su firma a Dip. Jesús Sesma Suárez (jesus.sesma@congresocdmx.gob.mx) por octavio.rivero@congresocdmx.gob.mx IP: 187.190.189.184
 VISUALIZADO	<b>14 / 07 / 2023</b> 17:02:00 UTC	Visualizado por Dip. Jesús Sesma Suárez (jesus.sesma@congresocdmx.gob.mx) IP: 200.68.186.131
 FIRMADO	<b>14 / 07 / 2023</b> 17:02:21 UTC	Firmado por Dip. Jesús Sesma Suárez (jesus.sesma@congresocdmx.gob.mx) IP: 200.68.186.131
 COMPLETADO	<b>14 / 07 / 2023</b> 17:02:21 UTC	El documento se ha completado.