



CIUDAD DE MÉXICO

A S A M B L E A  
C O N S T I T U Y E N T E



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE  
CIUDAD DE MÉXICO**

(Versión estenográfica de la sesión del jueves 09 de noviembre de 2016)

Apertura de la sesión

Orden del día

Minuto de silencio por el fallecimiento de Rodolfo Stavenhagen Gruembaum

Acta de la sesión anterior

Comunicaciones

De la Mesa Directiva, con informe sobre iniciativas recibidas; de la Cámara de Senadores, con designación de diputado;

Iniciativas

Patricia Ruiz Anchondo, Morena

María Lucero Saldaña Pérez, PRI

Aida Arregui Guerrero, PES

José Andrés Millán Arroyo, PES

Yolanda de la Torre Valdez, PRI

Kenia López Rabadán, PAN

Jesús Salvador Valencia Guzmán, PRD

Juan Ayala Rivero, PRD

José Manuel Oropeza Morales, PRD

Jesús Ramírez Cuevas, Morena

Augusto Gómez Villanueva, PRI

Nelly Antonia Juárez Audelo, PRD

Lisbeth Hernández Lecona, PRI



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE  
CIUDAD DE MÉXICO**

Turno a comisiones de las iniciativas

Clausura de la sesión



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE**  
CIUDAD DE MÉXICO

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Pido a la Secretaría haga del conocimiento de esta Presidencia el resultado del cómputo de asistencia de las y los ciudadanos constituyentes

**La secretaria diputada Bertha Elena Luján Uranga:** Se informa a la Presidencia que existen registrados previamente 72 constituyentes, por lo tanto hay quórum.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez (11:55 horas):** Muchas gracias, señora secretaria. Se abre la sesión.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Proceda, por favor, a dar lectura a la propuesta de orden del día.

**La secretaria diputada Bertha Elena Luján Uranga:** Orden del día de la sesión de este miércoles 9 de noviembre de 2016:

1. Lectura y aprobación del orden del día;
2. Lectura y aprobación del acta de la sesión anterior;
3. Comunicaciones. De diversos ciudadanos y ciudadanas, por el que remiten propuestas relativas al proyecto de Constitución; del Senado de la República, por la que se informa la designación del senador José Marco Antonio Olvera Acevedo, como diputado constituyente, en sustitución del senador Raúl Cervantes Andrade, mediante acuerdo de la Junta de Coordinación Política de ese órgano legislativo, aprobado por el pleno del Senado de la República el 3 de noviembre de 2016;
4. Toma de protesta del constituyente José Marco Antonio Olvera Acevedo;
5. Presentación de 322 iniciativas de diputados constituyentes;
6. Acuerdos de la Mesa de Consulta, por el que se propone al pleno la designación de los órganos técnicos y administrativos de apoyo a los trabajos de la Asamblea, de conformidad con el numeral 1 del artículo 54 del Reglamento para el Gobierno Interior de la Asamblea Constituyente de la Ciudad de México. (Discusión y votación).

Este es el orden del día.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Muy bien. Antes de poner a su consideración el orden del día, esta Presidencia quiere hacer una declaración.

El día de ayer, durante los trabajos de la Mesa de Consulta se presentó, lamentablemente, un hecho inadmisibles en la Asamblea Constituyente de la Ciudad de México. En mi carácter de presidente de esta Asamblea, de la Mesa Directiva de esta Asamblea estoy obligado, como lo establece el artículo 13 de nuestro Reglamento, a



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE**  
**CIUDAD DE MÉXICO**

conminar a las diputadas y a los diputados constituyentes para que se conduzcan conforme al Reglamento.

Ayer lamentablemente en este incidente hubo la posibilidad de un enfrentamiento físico del diputado Jaime Cárdenas y el diputado Alejandro Bustos, y es momento de hacer un llamado a todas y todos los integrantes de esta Asamblea, a que cumplamos con las disposiciones que nosotros mismos nos dimos en el Reglamento, en lo que se refiere a las obligaciones de las diputadas y de los diputados, quienes debemos dirigirnos siempre con respeto y cortesía a los demás diputados y diputadas, a los invitados, a los trabajadores y a quien colabora en el desempeño de nuestras funciones, con pleno apego a la normatividad parlamentaria.

Nada justifica, por ríspido que sea el debate, por profundas que sean nuestras diferencias políticas, ideológicas o incluso en torno a los procedimientos que están establecidos para el desempeño de nuestras funciones, incurrir en este tipo de conductas que lastiman profundamente la investidura que representamos y que debemos honrar como integrantes del primer Congreso Constituyente de la Ciudad de México.

Quiero invitar, exhortar a todas y todos los integrantes de esta asamblea que, tanto en el pleno como en las comisiones de dictamen y los demás órganos legislativos, actuemos con pleno respeto a nuestras compañeras y compañeros, invitados, trabajadores, medios de comunicación y que honremos la investidura que representamos.

**El diputado Jaime Fernando Cárdenas Gracia** (desde la curul): Presidente.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Diputado Jaime Cárdenas.

**El diputado Jaime Fernando Cárdenas Gracia** (desde la curul): Gracias, presidente. Yo, desde luego, he escuchado con mucha atención sus palabras y ofrezco a este pleno, a usted, a la Mesa Directiva, a mi grupo parlamentario, a todos los 22 diputados y diputadas de Morena y al coordinador, una disculpa si incurrí en exabruptos, si incurrí en algún tipo de violencia oral, verbal, al dar algún manoteo, en lo que haya incurrido pido una disculpa sinceramente a todos ustedes.

Pero también, para los que no estuvieron ahí sería importante, presidente, yo creo que varias cosas más, reconociendo y asumiendo mi responsabilidad y mi falta. Es muy importante que las sesiones de la Mesa de Consulta se graben en su integridad y que sean públicas en su integridad. Porque lo que ha aparecido en las redes sociales es un fragmento de unos cuantos segundos que no da cuenta de la totalidad de minutos de lo que ocurrió en esa Mesa de Consulta.



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE**  
CIUDAD DE MÉXICO

En esa Mesa de Consulta, yo llegué al final, ocurrieron muchas cosas. Hasta donde tengo conocimiento, la mayoría de los grupos parlamentarios ahí representados decidió hacer el nombramiento por cuota de los integrantes, de los titulares, de los órganos administrativos de esa asamblea constituyente.

En esa reunión de Mesa de Consulta hubo diferencias importantes entre la diputada Padierna y entre usted como presidente de la Mesa Directiva porque usted asumía, o la diputada Padierna asumía que el tema que yo había planteado como comunicación era competencia de la Mesa Directiva. Y usted, desde mi punto de vista, correctamente, argumentó que no era competencia de la Mesa Directiva sino de la Mesa de Consulta.

Tampoco se ha dicho lo que propicia o detona el conflicto o el incidente, o como queramos llamarle. Lo que detonó fueron distintas expresiones del diputado Bustos. Yo quise, pedí la palabra para hacer una moción por alusiones personales. El diputado Bustos me llamó falaz, creo que sin razones, sin argumentos. Y yo quería dar respuesta a esas alusiones personales y la coordinadora en turno de la Mesa de Consulta me negó la palabra, no me la concedió. No pude realizar la respuesta a las alusiones personales.

Entonces, creo que el exhorto que usted hace, la conminación que nos hace a todos nosotros para que actuemos con cortesía y respeto entre las constituyentes y los constituyentes, también debe ser extensivo a todos los que presiden comisiones, órganos directivos dentro de esta Asamblea Constituyente para que se respeten las normas parlamentarias.

Si las normas parlamentarias no se respetan, si no se concede la palabra cuando se solicita, por alusiones personales o para rectificación de hechos o para cualquier motivo justificado que quede dentro de las hipótesis previstas en el Reglamento de esta Asamblea Constituyente, tendremos incidentes de este tipo. Porque tendremos que reclamar airadamente la violación a las normas parlamentarias.

Entonces, para que haya paz y orden en esta Asamblea Constituyente, es fundamental que comencemos por respetar nuestro reglamento interior. Y repito, asumo la parte de responsabilidad que me corresponde, presidente. Muy amable.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Quiero señalar, en primer lugar, que todas las reuniones de la Mesa Directiva, de la mesa de consulta de las comisiones de dictamen son grabadas, con el objeto de mantener siempre el registro y la versión estenográfica de los eventos que ahí se desarrollan.

Los videos que se han circulado no son de carácter institucional, aunque –lo subrayo– procuraremos que así suceda en la medida de nuestras capacidades técnicas y logísticas en todos los trabajos que desarrolla la Asamblea Constituyente.



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE**  
CIUDAD DE MÉXICO

Por supuesto que todos tenemos que apegarnos a las responsabilidades que tenemos asignadas a cumplir estrictamente con nuestras normas y reglamentos, pero lo que yo no puedo de ninguna manera permitir, es que se establezca el riesgo de un enfrentamiento físico entre integrantes de esta Asamblea, por profundas que sean las diferencias.

Todo el debate que sea necesario, pero siempre en un marco de respeto y en un marco de dignidad en la investidura que representamos.

Me han pedido uso de la palabra algunas personas, no lo voy a dar. Aceptamos estas disculpas. Voy a abrir, dos oradores que me han solicitado el uso de la palabra. Está Patricia Ruiz Anchondo y Armando Ríos Piter.

**La diputada Martha Patricia Ruiz Anchondo** (desde la curul): Muchas gracias, señor presidente. Al inicio de este Constituyente morena solicitó que todas las sesiones y todos los trabajos del Constituyente fueran totalmente transparentes, cosa que no se ha cumplido. Especialmente en las reuniones de la mesa de consulta y la Mesa Directiva. Esas reuniones son totalmente privadas. Entonces, se presta a la interpretación todo lo que ocurre ahí.

Si ustedes tienen el video de todo lo que ocurre en las sesiones, ustedes tienen la obligación de transparentar lo que ha ocurrido. Es muy grave, yo entiendo que es muy grave lo que ocurre, pero se debe también a la falta de transparencia. ¿Qué es lo que pasa en la Mesa de Consulta? ¿Por qué no tenemos derecho a saber qué está ocurriendo ahí? Pedimos desde esta tribuna, pido desde esta tribuna, que se transparenten todas las reuniones de la Mesa de Consulta y de la Mesa Directiva.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Permítame diferir de su opinión. Tanto la Mesa Directiva, como la Mesa de Consulta están abiertas las puertas para la presencia de todas y cada uno de los integrantes de esta Asamblea Constituyente. Es más, el día de ayer pues había prácticamente casa llena en el salón Luis Donaldo Colosio, pero para que esto quede plenamente ventilado, por supuesto que están a disposición, no solamente de las diputadas y diputados constituyentes sino de cualquier ciudadano o medio de comunicación, la versión estenográfica de la sesión del día de ayer. Diputado Ríos Piter.

**El diputado Armando Ríos Piter:** Con su permiso, señor presidente, compañeras y compañeros. Es realmente preocupante que frente a hechos como los que hemos visto, no tengamos seriedad, claridad, responsabilidad, en términos de lo que esto representa, y lo quiero referir directamente, al diputado Jaime Cárdenas.

Cuando aparece una imagen donde un diputado, un representante, por algo que le hayan dicho, por algo que no le parece, por algo que no está de acuerdo, por el desempeño de alguna reunión en la cual no se sienta bien, decide abandonar el



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE  
CIUDAD DE MÉXICO**

parlamento, que es la capacidad responsable de dialogar, y decide irse a los golpes porque no logra controlar su ánimo, entonces algo estamos haciendo mal, algo estamos haciendo mal. Y eso, compañeros y compañeras, es la reflexión que tenemos que tener en este momento.

El video que está visto y expuesto, lo que demuestra, independientemente de la justificación que ustedes quieran hacer, y ahora sí lo amplió, porque han asumido una posición en lugar de con toda seriedad y responsabilidad delimitar acciones que le corresponden a un diputado, lo quieren asumir como una actitud de grupo parlamentario y eso es preocupante, porque la manera en la que cierra el diputado Cárdenas –lo cito, lo acaba de decir–, tendremos incidentes de este tipo. Así lo dijo. Empezó, diputado Cárdenas, y me parece que el principal valor que tiene la política y el parlamento es cuando existen errores, reconocerlos.

De debo decir, diputado Cárdenas, cuando yo lo escuché dije qué bueno que hay ese tipo de disculpa, porque eso obedece a que hay valentía, a que hay valor a que hay reconocimiento y que hay intención, prospectiva de construir.

Pero después, cuando escucho una justificación y decir que toda la serie de cuestiones que no están publicitadas, que no están vistas a los ojos de la gente y escuchar a la preopinante decir que es que como no se vio está plenamente justificado, yo no puedo ser parte de un grupo, de una asamblea en la cual esto se deje pasar como un asunto más.

Porque las ilegalidades, las cuestiones que ustedes consideren como anómalas, están ahí en los vídeos, están en cada una de las sesiones, están en cada uno de los trabajos, pero cuando se pierden las votaciones, cuando no están los acuerdos con ustedes, no podemos permitir que alguien, ninguno de los 100 que estamos aquí, pueda decir; Me merezco irme a los golpes porque el acuerdo no me favorece, o porque algo a mis ojos, algo a mi entender, algo en la forma en la que yo estoy entendiendo el contexto no va con lo que yo pienso.

Eso no es el parlamento, eso no es esta Asamblea Constituyente y yo no voy a permitir que ustedes asuman esa posición y ninguno de nosotros vamos a asumir esa posición, de tal manera, diputado Bátiz, de tal manera que lo conmino a usted, como líder de su grupo parlamentario, lo conmino a usted, como líder de su grupo parlamentario y a usted, diputado Jaime Cárdenas, que tengan la altura que requiere el trabajo para el que estamos reunidos.

Si el trabajo parlamentario, los acuerdos y los votos no están con ustedes, aprendan a respetar porque esa es la democracia y esa es la representación ciudadana de la que tanto ustedes hablan, pero que tanto ignoran con esos hechos. Los golpes jamás; el parlamento siempre.





ASAMBLEA CONSTITUYENTE  
CIUDAD DE MÉXICO

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Tiene la palabra el diputado Bernardo Bátiz y para alusiones personales el diputado Cárdenas.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Orden en la sala, y por favor les pido que atiendan el exhorto que hemos hecho no solamente para evitar el diálogo, sino para evitar este tipo de confrontaciones estériles.

**El diputado Jaime Fernando Cárdenas Gracia:** Gracias, presidente. Sí, quiero decir que para que se aclare lo de los golpes, si los hubo o no, diputado Ríos Piter, es importante que se transmita todo el video, toda la reunión, todas las dos horas o lo que haya durado. Yo estuve solamente unos minutos al inicio. Que se haga público, que se ponga en *YouTube* ese video; que se vea completo todo lo que ocurrió, lo que se dijo ahí, los acuerdos y los desacuerdos, y así sabrán quién dice la verdad, quién dice la mentira.

Nosotros insistimos en el tema del Reglamento, del respeto al Reglamento. El Reglamento debe ser respetado. Cuando no se respeta el Reglamento, aunque coincido con usted, no esté justificado, ocurren estas cosas. No me estoy justificando, yo asumí plenamente mi responsabilidad, la he asumido; y si creen que haya algún tipo de sanción, la asumo también.

Yo lo que creo es que para que estas cosas no ocurran, debe haber un respeto escrupuloso al Reglamento, y el Reglamento desgraciadamente no se está cumpliendo bien, o ayer por lo menos no se cumplió en la Mesa de Consulta.

Solicité la palabra repetidas veces, no se me concedió la palabra. Yo quería, se banalizaron mis argumentos. Yo quería explicar ante el diputado Lerdo de Tejada, y quería explicar ante el diputado César Camacho, por qué considero que un magistrado, el que sea eh, no es a *dominen*, ahí también ahí eso lo desviaron ustedes.

Yo no he hablado nunca de las virtudes o defectos del diputado Díaz Infante, yo no me refiero a él como persona, sino lo que considero es que un magistrado del Tribunal Superior de Justicia, con licencia, no puede ser el presidente de la Comisión de Justicia, y lo he dicho repetidas veces. ¿Por qué? No lo puede ser porque el señor va a elaborar el proyecto de dictamen en donde se va a establecer no solamente el diseño del tribunal o del futuro tribunal ni del Poder Judicial ni del Consejo de la Judicatura, sino que ese diseño tiene que ver con los derechos, obligaciones, prerrogativas que le corresponden a él como magistrado, a él y a cualquier otro magistrado. Por esa razón no puede un magistrado ser magistrado del tribunal y presidente de la Comisión de Justicia. Ése argumento debe de quedar muy claro.

Y el otro argumento jurídico también. Por eso solicitaba el estudio jurídico que al final se votó en contra, era realizar un estudio jurídico; un estudio jurídico para que se determinara si se violaba o no el artículo 49 de la Constitución, que prohíbe que en una persona se reúnan más de un poder. El señor es magistrado del tribunal, con permiso



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE**  
CIUDAD DE MÉXICO

del tribunal, y es al mismo tiempo integrante de este constituyente, diputado constituyente, eso no vulnera el artículo 49; pues tal vez esté equivocado, pero merecía el estudio de fondo y determinar si había o no una violación al artículo 49 y si existe o no el conflicto de interés que –repito– no es por las cuestiones o cualidades del diputado en lo personal, sino es una cuestión de fondo estructural.

Este tribunal de la Ciudad, y con esto ya termino, es un tribunal, y lo decía ayer, muy enojado, es un tribunal muy corrupto. Yo creo que es de los tribunales más corruptos del país. Es un tribunal –yo decía– nauseabundo.

Sí es el tema, si es el tema, le voy a decir por qué. Si se pasara el video...

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Silencio en la sala, y por favor concluya su intervención, se pasó de los tres minutos.

**El diputado Jaime Fernando Cárdenas Gracia:** Si se pasara el video, se vería la cara, por ejemplo, del diputado Lerdo de Tejada cuando señalé la detención de la señora Paula Cusi, a petición de Azcárraga Jean, estuvo detenida en el penal de Tepepan, y ahí intervino el Tribunal, ella vino a desahogar una prueba testimonial en un juicio sucesorio y fue detenida, aprovecharon el desahogo de la testimonial, terminó de desahogarla para detenerla, es el tipo de Tribunal que tenemos en la Ciudad. Cuando mencioné esto, la cara de Lerdo de Tejada ayer, era demudada, demudada.

Otro ejemplo muy reciente, que está en los medios de comunicación, la sentencia que se ha dictado en el caso de Javier Vargas y Carmen Aristegui, respecto a daño moral...

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Les solicito concluya su intervención.

**El diputado Jaime Fernando Cárdenas Gracia:** Cómo se condena a Carmen Aristegui por elaborar un prólogo. ¿En dónde ocurre eso? ¿Qué tipo de tribunal es ese? ¿Qué tribunal que no toma en serio la constitucionalidad, la convencionalidad, de qué habla? Un tribunal donde el presidente...

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Un momento, señor diputado Cárdenas...

**El diputado Jaime Fernando Cárdenas Gracia:** Terminó, termino ya presidente... Un tribunal donde el presidente se reelige y se reelige...

**El diputado Armando Ríos Piter (desde la curul):** Presidente, una pregunta al orador.

**El diputado Jaime Fernando Cárdenas Gracia:** Sí, acepto la pregunta. Acepto la pregunta.



ASAMBLEA CONSTITUYENTE  
CIUDAD DE MÉXICO

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** A ver.

**El diputado Armando Ríos Piter** (desde la curul): Puedo estar de acuerdo con todos sus argumentos, pero mi pregunta es: ¿si eso justifica que usted se vaya a los golpes con otro diputado?

**El diputado Jaime Fernando Cárdenas Gracia:** Que no me fui a los golpes, diputado. Vea el video. Y si lo hice, y si lo hice, y si lo hice, después de apreciar ustedes el video observen las pruebas, usted y yo somos abogados, y sabemos que a partir de las pruebas determinamos si se acreditan los hechos o no están acreditados los hechos. Veamos el video completo. Y vea si hay golpes, vea si hay golpes o no hay golpes.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Ya ha dado la respuesta. Concluya, por favor.

**El diputado Jaime Fernando Cárdenas Gracia:** Si hubo lesiones o no. Termine diciendo que un tribunal, donde el presidente se reelige sine die, con el consentimiento de la Asamblea Legislativa de la ciudad, pues ese tribunal está muy mal. Un tribunal no puede funcionar así.

Entonces, necesitamos que haya independencia plena en la Comisión de Justicia para que se diseñe el tribunal que merecemos los habitantes de la Ciudad de México. Muchas gracias, presidente.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Debo informar, antes de continuar con la lista de oradores, que a solicitud de diversos coordinadores en la noche de ayer la Mesa Directiva atraerá este asunto para hacer el análisis jurídico, que era la base del acuerdo que se estaba justamente en esos momentos discutiendo. Por alusiones personales, el diputado Lerdo de Tejada.

**El diputado Fernando Francisco Lerdo de Tejada Luna:** Compañeras y compañeros, presidente, con su venia, pues realmente he de tener una cara muy chistosa porque el maestro Bátiz ayer me decía que si me burlaba de su exposición y ahora Jaime Cárdenas me dice que tenía una cara demudada de un asunto que desconozco completamente.

Jamás he intervenido ni tengo idea de lo que haya pasado con Paula Cusi y el señor Azcárraga, así que definitivamente ese no es el tema y lamento que al señor no le haya parecido mis expresiones, que no tenían nada que ver con lo que él estaba diciendo.

En realidad lo que ayer estábamos discutiendo en la Mesa de Consulta era la solicitud del diputado Cárdenas de hacer un estudio jurídico en donde se cuestiona desde luego, no a nivel institucional, se cuestiona a nivel personal, las características personales, la honorabilidad y el profesionalismo del diputado Díaz Infante.



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE**  
**CIUDAD DE MÉXICO**

Y consideramos que esto es verdaderamente inaceptable por muchas razones, la primera es porque ese es un debate que se debió haber dado en su momento. Esta asamblea en su pleno aprobó completamente por una mayoría, no recuerdo los números pero sí muy amplia, aprobó los nombramientos de quienes hoy presiden las distintas comisiones.

En ese momento si el diputado Cárdenas debió de haber dado el debate, si es que tenía alguna observación. Pero no voy a caer en la trampa de discutir un punto que no es objeto ahorita de esta participación. Lo que es objeto de esta participación es que como no diputados no podemos faltarle al respeto a otro diputado, simplemente porque no estamos de acuerdo con sus puntos de vista.

Ese es el punto real, pretender decir que no hubo golpes, hubo manotazos, lo que fuera, es absolutamente inadmisibles. Es muy listo el diputado Cárdenas cuando pretende llevar al debate a otros términos. No, el debate es hoy muy claro, y es que no podemos descalificarnos y menos ir a la agresión física en casos como éste.

De tal manera que yo me uno al llamado que ha hecho el presidente de esta Asamblea para que realmente nos respetemos, para que realmente veamos la responsabilidad que tenemos frente a nosotros y para que procedamos, en lugar de poner obstáculos constantes al trabajo de esta Asamblea, a lograr que la importante responsabilidad que tenemos frente a nosotros en un tiempo además muy corto, la podamos sacar adelante. Muchas gracias.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Gracias, diputado. Tengo en la lista de oradores como oradores a favor y en contra, a los diputados Bernardo Bátiz, Roberto López, la diputada Consuelo Sánchez, el diputado Enrique Provencio y una vez concluida consultaré a esta asamblea si está suficientemente discutido.

No hay alusiones sobre alusiones, diputado Cárdenas. Usted hizo alusión al diputado Lerdo de Tejada y como tal él dio respuesta. Diputado Bernardo Bátiz, tiene usted la palabra.

**El diputado Bernardo Bátiz Vázquez:** Señor presidente, señoras y señores diputados, no porque una mentira se repita mil veces se vuelve verdad. Desde que se tomó un video, desde que se difundió, se quiso presentar una actitud de una discusión áspera, pero se quiso presentar como si fuera una pelea, un pleito.

Me ha tocado, tengo alguna experiencia en la Cámara de Diputados y he visto a un priista sacar la pistola. Me consta, no estoy inventando. Han cambiado los tiempos. Hubo un intercambio, ya quien grabó, uno de los que grabaron, que fue el diputado Lerdo de Tejada, ya le bajó de golpe a manotazos. Es distinto un golpe, hubiera sido una pelea, pero no es así. Ya le bajó a manotazos. Hubo algún toque, alguna cosa mínima insignificante. Si quieren ustedes reiterarlo mil veces...



ASAMBLEA CONSTITUYENTE  
CIUDAD DE MÉXICO

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Orden, por favor, en la sala.

**El diputado Bernardo Bátiz Vázquez:**... mil veces vamos a decir que no es cierto, porque no es cierto. Que se analice el video.

Quiero agregar algo más, con mentiras no van a convencer a la ciudadanía que tienen razón. No tienen razón, estamos nosotros en Morena tratando de que salga adelante esta Constitución. Ese absurdo prolongamiento de la sesión de ayer no lo provocamos nosotros, no pusimos en el orden del día de ayer el tema de la solicitud de Jaime Cárdenas.

Insistí en que la propuesta de la diputada Padierna se aprobara, que se hiciera el estudio jurídico para ver si había o no había una causa de conflicto de intereses. Es un asunto así.

Ahorita que subí, al llegar, saludé al diputado y magistrado Díaz Infante. No es nada personal. Está el diputado Cárdenas presentando dos hechos. El diputado Díaz Infante es un magistrado con licencia. El hecho que él señala es ese, primero.

Segundo hecho. En la mesa en donde él es presidente se van a tratar los asuntos relativos al tribunal. Que se dilucide si es o no es compatible, nada más. No hacemos ningún juicio personal.

Sí queremos decir que no se usen mentiras, que no se usen mentiras, que se diga la verdad. Quien diga que hubo golpes, está mintiendo. Quien diga que hubo manotazos, ya se acerca un poco más a la verdad, pero todavía no está en la verdad. Sígale, síganle, vean bien el video, véanlo bien, si tienen la consigna, como ya hemos visto que la tienen, de repetir una mentira.

Me da mucha pena que un diputado joven, que está en una carrera política ascendente, como es el diputado Ríos Piter, venga a decir, sin que él haya estado ahí, venga a decir que hubo golpes y que condena los golpes. Miren, yo les digo, si hay un golpe que se siga el procedimiento penal que existe para los golpes, bueno, se los digo.

Pero segunda cosa, segunda cosa que les quiero decir. El diputado Jaime Cárdenas tuvo, como la tiene siempre, la caballerosidad de un parlamentario y pide una disculpa, se disculpa. Al calor de un debate se encienden los ánimos, pero la presidenta, quien preside la Mesa, con el carácter que tenga, no sé si sea presidenta, pero es la que preside, que es Dolores Padierna, le negó la palabra cuando tenía que habérsela dado.

Ha habido una dirección parcial, no ha habido imparcialidad. A un diputado no se le niega la palabra cuando hay alusiones personales, se le da la palabra. Hubo una mala dirección, que también haya una disculpa, o que consideremos en esa Mesa la posibilidad de tener otra persona que sea la coordinadora.



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE**  
CIUDAD DE MÉXICO

No es una dictadora, no va a dar órdenes, que las ha querido dar, ha llevado las cosas ya hechas, para que sólo firmemos. Hemos estado en contra, la hemos respetado, hemos aceptando, aunque yo en la primera sesión reclamé que ella estuviera al frente de esa comisión, vamos a hablar con la verdad.

Queremos que salga adelante la Constitución, lo hemos demostrado en todos lados, participando en comisiones, participando en los debates, no nos vengán a colgar ese San Benito de que somos violentos, de que hay arbitrariedades...

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Le pido concluya, por favor, diputado.

**El diputado Bernardo Bátiz Vázquez:** Voy a concluir. Estamos tratando mucho más que otros, asistiendo, trabajando en comisiones, presentando iniciativas. Estamos buscando que haya una Constitución, es lo que queremos, es lo que quiere la gente de la calle.

Así es que no vengán con mentiras. Si quieren que sigamos adelante en esto, pues tenemos que tratarnos con respeto, y principalmente diciendo la verdad y no colgándole falsos atributos al grupo de Morena. Muchas gracias.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Para alusiones personales, le pido desde su curul, por favor.

**El diputado Armando Ríos Piter:** Muchas gracias, señor presidente. Fui aludido por el diputado Bátiz, y tal vez, cuando él dice que yo actúo por consigna, porque ésa fue la palabra que utilizó, me parece pertinente responderle, diputado Bátiz, que de ninguna manera es actuar por consigna. Yo creo que si no hubiera ocurrido el hecho de que un diputado, porque no le parece que le digan falaz se va a... usted dice que un manotazo es algo menor que un golpe. Pero cuando estamos hablando, diputado Bátiz, de que no podemos permitir en el parlamento que eso ocurra no hay que distraernos, usted y yo y seguramente por muchos compañeros de Morena, coincidimos plenamente en que hay que garantizar un tribunal que no tenga las malas credenciales que tiene al momento.

Le puedo asegurar que usted y yo vamos a coincidir más de lo que usted piensa en garantizar que sea un tribunal con confianza, con honorabilidad.

Sin embargo, diputado Bátiz, cuando usted dice que es una mentira y que aquí venimos a repetir una mentira es su error, es donde pierde potencia y calidad el argumento de fondo que tiene qué ver con el tribunal.

Yo los conmino, conmino al diputado Cárdenas, con quien he sido diputado federal, cuantas veces, cuantas veces, cuantas veces haya que repetir que el trabajo en el parlamento significa, si se pide perdón hacerlo desde el corazón y realmente sentirlo. No posteriormente querer justificar.



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE**  
CIUDAD DE MÉXICO

Entonces, yo dejo ese comentario, a ustedes no les gusta, no les gusta la propia imagen que se están labrando. Una imagen de intransigencia, una imagen donde eso que está en un video, y ya cada quien la interpretará, no vamos a hacer aquí un juicio de valor, que lo vea quien lo quiera ver, que lo interprete quien lo quiere ver. Esa imagen, compañeros y compañeras, no solamente no les sirva a ustedes, no le sirve a esta asamblea. Y por eso quiero defender a la asamblea como un espacio de diálogo y de construcción, y no un espacio donde las agresiones se conviertan en el pan nuestro de cada día. Es cuanto.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** No hay alusiones sobre alusiones, respondió el diputado Ríos Piter una alusión personal. Tiene la palabra el diputado Roberto López.

**El diputado Roberto López Suárez:** Gracias, presidente. Me preocupa mucho que se quiera desviar la discusión del tema, porque cuando el presidente de esta Asamblea señala lo que pasó ayer es precisamente porque no tenemos que llegar a este tipo de cosas; independientemente de si estamos de acuerdo o no con las formas como se lleva una reunión.

Yo quisiera señalar que antes de subir le pregunté al diputado Cárdenas sobre cuál era su opinión de lo que pasó ayer. Y ahí, junto a mi curul, me respondió que él reconocía que había habido un exceso. Ese es el punto, no podemos desviar por los que han señalado aquí que se esté de acuerdo o no con algunas de las cosas que se discuten o cómo se discuten en esta asamblea.

Yo les diría que incluso dentro del marco del parlamento hay formas para protestar sin llegar a la agresión física y quienes hemos sido oposición a nivel federal lo hemos practicado. Muchas veces tomamos el salón de la Cámara de Diputados en la legislatura pasada quienes fuimos diputados. Y aquí hay diputados de otros partidos que no me van a dejar mentir, que en ese entonces compartimos legislatura y particularmente nunca llegamos a una agresión física como se dio ayer. Y miren que hubo discusiones fuertes y tomas del salón de sesiones en San Lázaro.

El punto aquí es que no podemos permitir —y digo esta Asamblea en su conjunto— que alguien agrede a otro diputado e incluso iría más allá, a nadie del personal que trabaja en esta Asamblea Constituyente se le podría permitir la agresión de una persona a otra porque no se está de acuerdo con lo que se dice o cómo se dice.

Entonces, yo haría un llamado para que los diputados que quieren justificar una agresión física que se dio ayer recapaciten sobre eso. Y bien lo decía Ríos Piter, parecería que hasta amenaza: “si se vuelve a repetir, no se extrañe que vuelva a suceder”. Pues ¿de qué estamos hablando?



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE  
CIUDAD DE MÉXICO**

Nosotros, particularmente, desde el PRD reprobamos esto. No estamos de acuerdo. Podrán estar de acuerdo o no –y ojalá no me vayan a golpear por eso–, pero la verdad es que no podemos compartir la agresión física a nadie. Muchas gracias, presidente.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Tiene la palabra la diputada Consuelo Sánchez Rodríguez. Orden en la sala.

**La diputada María del Consuelo Sánchez Rodríguez:** La verdad me da una vergüenza que con esa exageración de lo que pasó el día de ayer. –Es que me quedan chicos. La manera como se están desgarrando las vestiduras por lo que pasó ayer no lo voy a justificar, pero sí me gustaría que con la misma energía se hubieran opuesto a la designación de 40 diputados...

**La diputada** (desde la curul): Son cosas...

**La diputada María del Consuelo Sánchez Rodríguez:** No, es lo mismo. Es lo mismo, es la misma agresión. La agresión que ha habido permanentemente...

**La diputada** (desde la curul): Por eso...

**La diputada María del Consuelo Sánchez Rodríguez:** Es la misma agresión. Lo que a ustedes les molesta es...

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Orden en la sala. No hay diálogos, por favor.

**La diputada María del Consuelo Sánchez Rodríguez:** A ustedes les molesta la presencia de Morena, porque Morena no les permite hacer sus pactos y sus acuerdos, es lo que les molesta. Y lo que a mí me molesto del video de ayer, fue ver a la diputada Padierna, en esa actitud autoritaria, y gritando: a eso vinieron.

Lo que ustedes han tratado de hacer en los medios es tratar de desprestigiar la presencia de Morena. –Sí, señor Piter, puede dejarme hablar, porque usted es un golpeador, por favor.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Sin establecer diálogos, por favor.

**La diputada María del Consuelo Sánchez Rodríguez:** Yo no le tengo el más mínimo respeto. Aquí está el Pacto por México, que ha llevado al país al desastre y ustedes se la pasan aquí en las curules y no están afuera viendo lo que está sufriendo este país. Eso sí no les molesta, eso sí no les agrade.

Lo que les agrade es buscar el pretexto en todo momento para tratar de hacer creer a los medios, que Morena no quiere trabajar. Todo lo contrario. Nosotros estamos aquí





**ASAMBLEA CONSTITUYENTE**  
**CIUDAD DE MÉXICO**

para trabajar, para luchar por los derechos de los pueblos, de nuestro pueblo, de nuestra sociedad, de los habitantes de esta ciudad.

A eso venimos, a tratar de proteger los derechos que ustedes han ido cancelando. Ustedes han ido eliminando todos los derechos sociales de este país y de esta ciudad. Nosotros venimos a proteger esos derechos, a eso venimos, no venimos a pelear. Venimos además a ser honestos, transparentes y a ustedes les molesta eso. Les molesta porque no les podemos y no les permitimos estar trabajando en lo oscuro tratando de hacer sus pactos. La sociedad que han hecho en este país, sus acuerdos, el Pacto de México se quiere imponer.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Orden en la sala y respetos mutuos, por favor.

**La diputada María del Consuelo Sánchez Rodríguez:** A eso nos oponemos y eso les molesta. Eso les molesta de nosotros, de nuestra presencia y todos los días están diciendo los medios que a eso venimos o a otra cosa.

Yo quiero pedir que la diputada Padierna no tenga que presidir esa comisión, porque ella fue la que provocó el incidente. Así es. Ustedes son unos autoritarios; todos ustedes. No pueden trabajar democráticamente, no pueden; tienen que hacerlo todo en acuerdo, en pacto.

Y sí, Morena vino aquí a defender al pueblo; sus derechos, sus libertades. Venimos por la democracia que ustedes nos la están negando. A eso venimos.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Un momento, diputada Consuelo. ¿Acepta una pregunta de la diputada Lol Kin Castañeda?

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Adelante, diputada.

**La diputada Lol Kin Castañeda Badillo** (desde la curul): Compañera, desde sociedad civil, distintas personas formamos parte del Grupo del PRD en esta Asamblea Constituyente y tenemos trabajo por los derechos humanos y tenemos un claro compromiso y una clara vocación para que esta Constitución Política salga adelante.

La pregunta es ¿por qué insistir en justificar una agresión con base en las designaciones y en una serie de cosas que no tienen nada que ver con ofrecer una disculpa por una agresión que se dio a alguien en este pleno y que no podemos justificar, ni ustedes desde Morena ni ninguna integrante de esta Asamblea Constituyente.

Ese es el único tema. No hay ninguna justificación para las agresiones ni que presida alguien con quien ustedes no están de acuerdo ni que haya designados de presidencia y de jefatura de gobierno. No hay ninguna razón para las agresiones. Este es un



ASAMBLEA CONSTITUYENTE  
CIUDAD DE MÉXICO

parlamento y a lo que venimos es a discutir, a dialogar, a contrastar ideas y encontrar las mejores propuestas para la gente de la Ciudad de México.

**La diputada María del Consuelo Sánchez Rodríguez:** Yo no vine a justificar ninguna agresión, lo dije desde el principio; desde el principio dije que no vine a justificar. Lo que a mí me molesta es la manera como ustedes están tratando a Morena, a todo el grupo.

Todo el tiempo han estado tratando de, en los medios y donde quiera, tratar de hacernos presentar como rijosos, como que no venimos aquí a hacer ruido, a no querer trabajar y a sacar una Constitución. Estamos aquí para eso eh, a eso; pero nosotros aquí, estoy haciendo defensa de lo que ustedes han tratado de manipular y mentir y decir en los medios...

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Se prohíben los diálogos, por favor.

**La diputada María del Consuelo Sánchez Rodríguez:** Como sea. Pues hagámoslo juntos.

**El Presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Diputada Castañeda, por favor, sin establecer diálogos.

**La diputada María del Consuelo Sánchez Rodríguez:** Aquí yo vine a decirlo, aquí vine a decir que no vengo a justificar ninguna agresión, de ninguna parte y venga de quien venga; pero no me venga usted a decir...

**La diputada María de la Paz Quiñones Cornejo (desde la curul):** Presidente, si la diputada me acepta una pregunta.

**El Presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Diputada Sánchez ¿acepta usted una pregunta de la diputada María de la Paz Quiñones?

**La diputada María del Consuelo Sánchez Rodríguez:** Sí.

**La diputada María de la Paz Quiñones Cornejo (desde la curul):** Nada más preguntarle a la diputada si ya vio el video, si no, con gusto yo se lo paso si no tiene acceso a él. Gracias.

**La diputada María del Consuelo Sánchez Rodríguez:** Mire, lo vi, pero ustedes parece que no quieren oír nada, ustedes quieren nada más ver lo que quieren ver y oír lo que quieren oír. Yo estoy diciendo que no vine aquí a justificar ninguna agresión ¿sí? A lo que vine es a pedirles respeto por Morena, es lo que vine a decir ¿sí? Que es lo que ustedes no han hecho. Es a lo que vine a defender, porque los medios, lo que están diciendo los medios, es lo que ustedes están queriendo que se diga. Y yo pido que se nos respete, que se respete a Morena; y a ustedes les molesta la presencia de Morena porque no les deja hacer sus pactos. Eso es lo que les molesta.



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE  
CIUDAD DE MÉXICO**

**El Presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Tiene la palabra el diputado Enrique Provencio Durazo.

**El diputado Gonzalo Altamirano Dimas** (desde la curul): Presidente.

**El Presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Cuestión de procedimiento, diputado Altamirano Dimas.

**El diputado Gonzalo Altamirano Dimas** (desde la curul): Presidente, una moción de procedimiento. Al inicio de este punto usted hizo en uso de sus atribuciones, de acuerdo con el artículo 12 y 13 del Reglamento, conminó a las señoras y señores diputados, a conducirnos con apego a la legalidad, al orden, al respeto del trabajo de esta Asamblea Legislativa.

En ese contexto se abrió una discusión y luego se mencionó que se inscribirían oradores en pro y en contra; pero no es una propuesta lo que usted hizo; usted en uso de sus atribuciones, conminó a los legisladores a observar el Reglamento, las leyes. En ese sentido no tiene que someterse a votación.

Ya se han escuchado diferentes expresiones, no de un punto concreto a discusión, sino expresiones que ya a mi juicio han cumplido de alguna manera con los objetivos de quienes han opinado. Una vez que usted lo considera a la brevedad posible ya conveniente, nada más solicite a la asamblea si está suficientemente discutido y queda ya, no como punto de acuerdo, no se va a votar nada, sino el exhorto que hizo usted.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Gracias diputado Altamirano Dimas. Una vez que concluya la intervención del diputado Enrique Provencio, someteré a consideración de la asamblea si el asunto está suficientemente discutido y se dará por concluido, reiterando, por supuesto, nuestra convocatoria a que actuemos con respeto, con legalidad, pero fundamentalmente dignificando nuestro encargo.

**El diputado Enrique Provencio Durazo:** Gracias, señor presidente. Pedí el uso de la palabra para llamar la atención sobre un hecho que me parece muy delicado, y apoyar el llamado, el exhorto que hizo el presidente de la Mesa Directiva.

Miren ustedes, por la forma en la que se ha estado desarrollando este intercambio, estamos a punto de escalar un hecho aislado y generar una espiral de nuevas tensiones. Valoro el llamado que hizo el presidente en atención a sus atribuciones, valoro también las expresiones que tuvieron aquí los involucrados, pero las respuestas, las intervenciones, la manera en la que estamos interviniendo en esta asamblea, nos están haciendo caer en el riesgo de repetir en efecto incidentes que además se van a magnificar en las redes sociodigitales.



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE**  
CIUDAD DE MÉXICO

Hay que evitar y prevenir circunstancias que puedan alterar el ya de por sí accidentado ritmo de actividades de esta asamblea constituyente, prevenir situaciones tirantes. Estoy plenamente de acuerdo en que como constituyentes debemos tener acceso a todos los documentos y medios... que se generen en las reuniones, eso está en el Reglamento.

Estoy plenamente de acuerdo en que tenemos, y así lo dice el Reglamento, dirigirnos con respeto entre nosotros y con todo el personal de esta Cámara. Lo que no podemos hacer es propiciar una crispación por el uso de lenguaje al calor de la moción y también el apego a los principios que tenemos como constituyentes.

Lo que no podemos es personalizar en lugar de discutir ideas parlamentarias, lo que sería deseable es que en lugar de la intransigencia privilegiemos y pongamos siempre por delante la tolerancia.

Los conflictos generan ciclos que es muy difícil revertir. Para evitar que las diferencias justamente se transformen en un clima irreversible de tensiones, creo que necesitamos recordar y poner por delante lo que acaba de decir el maestro Bátiz: venimos a aprobar una Constitución, y todos queremos que sea una buena Constitución.

Hoy cumplimos 55 días de haber iniciado esta Asamblea Constituyente y todavía no entramos a lo más sustantivo de la discusión, seguimos de hecho en los prolegómenos. Aquí, y al menos es mi punto, no veo a nadie como enemigo, en el peor de los casos somos adversarios políticos y en algunos casos también intelectuales. Y con base en la diferencia tenemos que construir justamente una buena Constitución.

Lamentaría profundamente que este tono y esta crispación se trasladara a las comisiones. Por lo que he visto, en las comisiones hemos mantenido un diálogo muy fértil, hemos expresado diferencias de todo tipo, pero las hemos logrado encausar en una discusión a favor del dictamen, que es en lo que estamos ocupados y en lo que deseo que nos mantengamos: sacar adelante una buena Constitución, evitar cualquier ciclo de conflicto que nos ponga por delante un clima de más tensiones.

Apoyo plenamente el llamado y espero que esto, como lo ha propuesto el diputado Gonzalo Altamirano, pueda concluirse cuanto antes.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Muchas gracias, diputado Provencio Durazo. Pregunte la Secretaría a la asamblea si el tema se considera suficientemente discutido.

**La secretaria diputada Bertha Elena Luján Uranga:** Se pregunta a la asamblea si el tema está suficientemente discutido. Los que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo (votación). Los que estén por la negativa (votación). Las abstenciones (votación). Por mayoría de votos se aprueba la terminación del tema.



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE**  
**CIUDAD DE MÉXICO**

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Ahora consulte la Secretaría a la asamblea, en votación económica...

**El diputado Mardonio Carballo Manuel** (desde la curul): Presidente.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Dígame, diputado Mardonio.

**El diputado Mardonio Carballo Manuel** (desde la curul): Presidente, si me permite el uso de la palabra muy brevemente.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Sobre el orden del día, que es lo que estamos discutiendo.

**El diputado Mardonio Carballo Manuel** (desde la curul): Es sobre el fallecimiento el sábado pasado del doctor Rodolfo Stavenhagen. Se me buscó desde la Mesa Directiva para hacer un encuentro con su familia, como ya lo saben, estaba planeada la visita de Elia, su esposa, de Marina, de Andrea, de Yara, para venir hoy y poder otorgar un homenaje en un minuto de silencio como ya sabemos lo que pasó ya en las altas horas de la noche, me obligó a llamarles y a decirles que después podríamos hacer alguna invitación para reconocer el genio de un personaje de tal calado que debería ser en estos momentos de oprobio una ruta de los derroteros que tendrían que marcar el trabajo de esta Constituyente.

Yo quisiera que en el orden del día, señor presidente, si se nos permite otorgar un minuto de silencio para un hombre importantísimo para la lucha de los pueblos indígenas no sólo de México, sino del mundo. Un mexicano cuya estatura nos alcanza como un paraguas para poder en determinar los derroteros de lo que puede ser el trabajo de esta Constituyente. Es cuanto, señor presidente.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Con mucho gusto, diputado Mardonio. Y permítame la asamblea hacer la siguiente consideración.

Efectivamente y de manera lamentable, el pasado 5 de noviembre de 2016 falleció el doctor Rodolfo Stavenhagen Gruembaum, mexicano ejemplar, quien nació el 29 de agosto de 1932 en Francfort, Alemania, y que se vio obligado a salir de ese país en el año de 1940 junto con su familia, tras la persecución nazi durante la Guerra Mundial.

El doctor Estavenjaguen fue doctor en sociología, maestro en antropología social y formador de muchas generaciones de jóvenes estudiantes en la Escuela Nacional de Antropología e Historia, el Colegio de México y la Universidad Nacional Autónoma de México.

Fue subdirector general de la UNESCO para la Ciencias Sociales, primer relator especial sobre los Derechos Humanos y las Libertades Fundamentales de los Pueblos Indígenas,



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE**  
CIUDAD DE MÉXICO

de la Organización de Naciones Unidas. Primer coordinador de la Comisión de Seguimiento para los Acuerdos de Paz en Chiapas, invitado por el Ejército Zapatista de Liberación Nacional. Fue presidente de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales y Premio Nacional de Ciencias y Artes en 1917.

Nos ha legado una muy rica y abundante obra, entre las que destacan muchos de los libros que fueron parte de nuestra formación profesional y académica: Siete tesis equivocadas sobre América Latina, Las clases sociales en las sociedades agrarias, Derechos humanos de los pueblos indígenas y Problemas étnicos y campesinos, entre otros grandes libros que nos ha legado.

Debemos reconocer además, y eso lo hacemos a nombre del Grupo Redactor, los aportes que hizo al proyecto del Grupo Redactor sobre la Constitución Política de la Ciudad de México, en materia de pueblos originarios y comunidades indígenas. Hemos perdido a un gran mexicano.

Como escribió Porfirio Muñoz Ledo recientemente: Rodolfo Stavenhagen fue un hombre que nos convirtió al pluriculturalismo, viniendo, como era la tradición mexicana, de una línea criolla.

En palabras de Victoria Tauli Corpuz, relatora especial de Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas, quien al referirse al doctor Stavenhagen dijo: Fue una de las mejores y más dignas personas que conocí, su compromiso con la lucha de los derechos de los pueblos indígenas fue inquebrantable, sus textos sobre las garantías de estos figuran sin duda entre los mejores y constituyen un legado permanente para quienes trabajamos y luchamos por los derechos de los pueblos indígenas en el mundo. Siempre tan paciente y tan sereno. Cómo deberíamos aprender del doctor Stavenhagen.

Como señalaba Luis Hernández Navarro, cuando se refería al doctor: Rodolfo tenía ya la semilla de lo diferente dentro de sí. Había crecido en un ambiente fértil a la diversidad cultural. Su vida fue un ejemplo práctico de cómo puede entrelazarse provechosamente la teoría crítica que busca explicar la realidad, las políticas públicas y el activismo, a quien Manuel Gil Antón también describió como un pensador que sonreía.

Su muerte, nos dice el alto comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos en México, supone la pérdida de un mexicano universal. Los pueblos indígenas pierden a uno de sus principales aliados.

Les pido, por favor, a todos, nos pongamos de pie y honremos su memoria con un minuto de silencio.

(Minuto de silencio)



ASAMBLEA CONSTITUYENTE  
CIUDAD DE MÉXICO

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Muchas gracias. Y por supuesto, tomaremos en consideración la propuesta que nos ha formulado, diputado. Consulte la Secretaría si es de aprobarse el orden del día propuesto.

**La diputada Elvira Daniel Kabbaz Zaga** (desde la curul): Señor presidente.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** ¿Sobre el orden del día? Sí.

**La diputada Elvira Daniel Kabbaz Zaga** (desde la curul): Buenos días. Sobre el orden del día nada más comentar, que recibí un par de correos de gentes de la sociedad civil que quisieron presentar sus propuestas, decía la convocatoria que debía ser por correo, eso es lo que decía la convocatoria y ayer que fue el último día me dicen que estuvieron desde las 11 de la mañana tratando de mandar iniciativas, que la cuenta estaba colapsada, decía *over quota*, y llamaron, les dijeron que siguieran intentando. El hecho es de que no pudieron enviar las iniciativas, se colapsó supongo que nuestro servidor.

Me dicen que hoy en la mañana intentaron ingresarlas y que les dijeron que no podían recibirlas, y me escriben que los mandaron al Zócalo, la verdad no sé a qué. La pregunta es, si podemos resolver esto, porque yo entiendo que ayer fue el último día y si hubieran sido 11:59 de la noche, pues entiendo que hubiera estado saturado el servidor, lo que no entiendo es que si fue a las 11 de la mañana por qué no se resolvió y qué podemos hacer, supongo que no es la única persona, hay otras personas de la sociedad civil que no pudieron presentar sus iniciativas y que se pudiera, no sé si agregarse al orden del día o como ustedes digan que se tiene que resolver.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Quiero señalar con toda puntualidad, que se cumplió puntualmente con los términos establecidos. El horario pico de recepción a través de correo electrónico se dio particularmente a las cinco y media de la tarde, no durante todo el día y posteriormente se corrigió esta situación. Podemos analizar con el registro electrónico del rechazo el envío que nos hayan presentado y anexaremos esta situación, por supuesto. Consulte la Secretaría si es de aprobarse el orden del día.

**La secretaria diputada Aida Arregui Guerrero:** Por instrucciones de la Presidencia se consulta a la asamblea si es de aprobarse el orden del día. Las y los constituyentes que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo (votación). Gracias. Los que estén por la negativa sírvanse manifestarlo (votación). Abstenciones (votación). Señor presidente, mayoría por la afirmativa.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Se aprueba el orden del día.



ASAMBLEA CONSTITUYENTE  
CIUDAD DE MÉXICO

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** El siguiente punto del orden del día es la lectura del acta de la sesión anterior. Pido a la Secretaría consulte a la asamblea si se dispensa su lectura, tomando en consideración que ha sido publicada en la Gaceta Parlamentaria.

**La secretaria diputada Aida Arregui Guerrero:** Por instrucciones de la Presidencia se consulta a la asamblea, en votación económica, si se dispensa la lectura del acta de la sesión anterior. Las y los constituyentes que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo (votación). Las y los constituyentes que estén por la negativa sírvanse manifestarlo (votación). Señor presidente, mayoría por la afirmativa.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Se dispensa la lectura. Proceda la Secretaría a poner a discusión el acta.

**La secretaria diputada Aida Arregui Guerrero:** Está discusión el acta, señor presidente.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** No habiendo quién se inscriba en la lista de oradores consulte si es de aprobarse el acta de la sesión anterior.

**La secretaria diputada Aida Arregui Guerrero:** En votación económica se consulta a la asamblea si es de aprobarse el acta. Las y los constituyentes que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo (votación). Las y los constituyentes que estén por la negativa sírvanse manifestarlo (votación). Señor presidente, mayoría por la afirmativa.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Aprobada el acta.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Compañeras y compañeros legisladores, se informa a la asamblea que hasta el día de ayer, 8 de noviembre del año en curso, se recibieron 853 propuestas de ciudadanas y ciudadanos relativas al proyecto de Constitución, cerrándose la recepción de las mismas a las 18 horas, en atención a la prórroga aprobada por esta asamblea.

Hago notar que como se anunció en la sesión llevada a cabo el jueves 3 de noviembre, se presentaron por parte de las y los constituyentes de esta asamblea, un total de 554 iniciativas. De esta manera, los asuntos puestos a la consideración de las comisiones de trabajo arrojan un total de mil 406 iniciativas presentadas.

Respecto a las propuestas ciudadanas recibidas hasta el día de ayer, informo que están siendo publicadas en la Gaceta Parlamentaria y serán remitidas a las comisiones correspondientes en las próximas horas. Y quiero hacer un reconocimiento a los compañeros de Apoyo Parlamentario por cómo han atendido esta enorme carga de trabajo. Continúe con las comunicaciones, señora secretaria.

**La secretaria diputada Aida Arregui Guerrero:** Se recibió comunicación del Senado de la República por la que informa la designación del senador José Marco Antonio Olvera





**ASAMBLEA CONSTITUYENTE  
CIUDAD DE MÉXICO**

Acevedo, como diputado constituyente en sustitución del senador Raúl Cervantes Andrade. Es cuanto, señor presidente.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Convóquese al ciudadano.

**El diputado Jaime Fernando Cárdenas Gracia** (desde la curul): Presidente.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Diputado Cárdenas, ¿con qué objeto?

**El diputado Jaime Fernando Cárdenas Gracia** (desde la curul): Sí, respecto a esta comunicación, presidente, para lamentar el nombramiento, la designación y la ratificación en el Senado de la República, de Raúl Cervantes como procurador general de la República. De autonomía...

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Ah, la discusión del tema. Le pediría que fuera respetuoso del orden del día. Este es un comunicado donde se informa por parte del Senado una designación, pero no están a discusión los comunicados.

**El diputado Jaime Fernando Cárdenas Gracia** (desde la curul): No, ya sé que no está a discusión, pero quiero expresar mi opinión.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Usted que ha sido tan escrupuloso en exigir el respeto al Reglamento, le pido que nos apeguemos por favor al mismo.

**El diputado Jaime Fernando Cárdenas Gracia** (desde la curul): Presidente, creo que sí es importante hacer una manifestación.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Cuando tenga posibilidad de hacerlo. No está a discusión el tema porque ni siquiera el nombre del exsenador o senador con licencia, Raúl Cervantes, ha sido aquí mencionado y lo que se está refiriendo es a su situación.

**El diputado Jaime Fernando Cárdenas Gracia** (desde la curul): Sí está mencionado en el comunicado, ha sido mencionado en el comunicado, presidente.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Le pedimos a la Secretaría que continúe con los asuntos en cartera.

**El diputado Javier Quijano y Baz** (desde la curul): Presidente.



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE**  
CIUDAD DE MÉXICO

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Dígame, diputado, ¿con qué objeto?

**El diputado Javier Quijano y Baz** (desde la curul): Con el objeto del comunicado del Senado de la República. Antes de que se pida al señor senador propuesto para que funja como diputado constituyente, quiero expresar mi inconformidad con semejante pretensión.

No hay en la Constitución ni en ninguna ley ni en el reglamento mención alguna a esa posibilidad. El señor senador y diputado Cervantes, hoy procurador general de la República, ha renunciado a su cargo. Aceptamos su renuncia, ya no está con nosotros, le deseamos que le vaya bien en su nuevo cargo, pero no podemos admitir que venga una persona a sustituirlo. No tiene ninguna base de ningún tipo. Y si hay que trabajar con lo que hay y no con lo que debe ser, pues bueno, tomen ustedes la decisión.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Nosotros no somos autoridad competente para interpretar la ley, la disposición constitucional es muy clara y en este caso hay una designación expresa del Senado de la República, la cual vamos a atender.

**El diputado** (desde la curul): Presidente, es que está en el...

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** No hay discusión sobre los comunicados.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Pasamos al tema de iniciativas, y tiene la palabra la constituyente, Patricia Ruiz Anchondo, del Grupo Parlamentario de Morena, para presentar tres iniciativas que modifican el proyecto de decreto, hasta por diez minutos.

**El diputado Javier Quijano y Baz** (desde la curul): (Inaudible).

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Es un comunicado, le hemos dado curso, se convocará a quien lo suple y a la solicitud de información que usted ha requerido ya le hemos dado respuesta desde la Mesa Directiva, para que proceda conforme a lo que usted considere conveniente. ¿Va a hacer uso de la palabra, diputada?

**El diputado Javier Quijano y Baz** (desde la curul): Señor presidente.

**El diputado** (desde la curul): Danos la palabra, diputado.

**El diputado Javier Quijano y Baz** (desde la curul):...está en el orden del día.



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE**  
CIUDAD DE MÉXICO

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Ya pasamos al capítulo de iniciativas. Tiene usted el uso de la palabra.

**La diputada Martha Patricia Ruiz Anchondo:** Gracias, señor presidente, compañeras y compañeros diputados constituyentes. Vengo a proponer modificaciones y adiciones a los artículos 21 en materia de ordenamiento territorial y gestión sostenible del agua, y en el artículo 24 en materia de coordinación metropolitana y regional. Nunca nos cansaremos de lamentar, de que en la propuesta de reforma política no se haya considerado darle a las alcaldías suficientes facultades como para prestar los servicios urbanos.

También quiero señalar que en ningún momento y en ninguna parte de la Constitución se habla de los servicios urbanos que son tan importantes para nuestra ciudad. Los servicios públicos y los servicios urbanos, según mi grupo parlamentario, deben considerarse como derechos de los capitalinos.

En el artículo 122, muy por el contrario, se deja entrever y se establece que el gobierno central puede establecer y acordar con el gobierno federal la prestación de los servicios urbanos, y esto nos parece violatorio de los derechos de los ciudadanos ya que las alcaldías deberían estar sustentadas en el 115 y ampliar sus facultades para tener la oportunidad de dar y de prestar los servicios de manera muchísimo más eficiente y acercarnos a su cabal cumplimiento.

En el caso de los residuos sólidos y su manejo de la ciudad, hace tiempo que padecemos irregularidades. Por razones no sustentadas en ningún estudio y ninguna realidad se cerró el bordo poniente en el 2012 y muy contrario a lo que ocurre en otros países del primer mundo donde el manejo de residuos sólidos genera recursos para las ciudades, en la Ciudad de México nos cuesta a los capitalinos tres veces más de lo que nos costaba cuando teníamos el bordo poniente.

Quiero recordar que en el gobierno del ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas se solicitó a la Agencia de Cooperación Internacional japonesa que hiciera un estudio porque había una insistencia en que se tenía que cerrar –desde 1997–. Se solicitó que se hiciera un estudio para ver si era verdad que ya teníamos que cerrar el bordo. La Agencia Internacional de Cooperación japonesa resolvió que el bordo podía estar a la mitad de su capacidad y que todavía podía recibir los residuos que se recibieron hasta ese año.

Sin embargo se siguió insistiendo y se siguió insistiendo en cerrar el Bordo; se cerró, y de los 10 dólares que se gastaba en aquel entonces por tonelada con el Bordo Poniente, por tonelada de residuos, ahora la ciudad tiene que pagar 30 dólares por tonelada, para ir a depositar los residuos sólidos en los cuatro sitios del estado de México y uno en el estado de Morelos.



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE**  
**CIUDAD DE MÉXICO**

Nos parece que no está debidamente sustentado que se sigan concentrando las decisiones en cuestiones que son importantísimas para la ciudad, para su viabilidad ambiental, para su viabilidad financiera.

El manejo de residuos sólidos en el mundo, es muy distinto a lo que estamos haciendo aquí en la ciudad de México. Hay materia de coordinación metropolitana que nos pueden servir de ejemplo, como por ejemplo en la ciudad de Monterrey, que tiene una coordinación entre todos sus municipios, y el manejo de sus residuos se hace de una forma más transparente y se aprovecha mucho mejor que en la ciudad de México.

En esta capital, más bien en el valle, en la zona metropolitana, se procesa y se maneja alrededor de 30 mil toneladas diarias de residuos sólidos; 19 mil provenientes de las estaciones de transferencia y 10 mil del valle de México. El 20 por ciento restante son los residuo sólidos peligrosos, tóxicos, que son manejados de otra forma y lo demás lo que los mismos trabajadores del Servicio de Limpia en la ciudad, procesan, separan, mantienen sus relaciones directamente con las empresas que manejan el PET y los desperdicios.

Creemos que debe haber una mejor coordinación, y por eso estamos proponiendo la modificación para que tengamos participación del gobierno federal, gobierno de la ciudad, alcaldías, sindicato, la iniciativa privada y la ciudadanía, porque la iniciativa privada también ya participa en este tema.

En el caso de la gestión sostenible del agua, lo que estoy proponiendo es que las alcaldías tengan participación en el ente que va a manejar la prestación del servicio y cumplir con el derecho humano que tenemos todos los ciudadanos de acceder al agua.

¿Qué es lo que ocurre en la actualidad? Si va a seguir siendo el sistema de aguas de la Ciudad de México quien administre esto, las alcaldías deben dejar de tener únicamente el papel de distribuir agua en pipas cuando hay situaciones de emergencia.

Las alcaldías deberían de tener facultades en materia de ver cómo se establecen las tarifas, qué es lo que ocurre, cómo se establecen los subsidios y cómo se establece la condonación de pagos.

Existen muchas irregularidades del sistema de aguas que actúa de manera totalmente unilateral sin consultar con nadie, y el padecimiento de miles de habitantes de las colonias de la Ciudad no es aceptable. Este constituyente debe velar porque los ciudadanos tengan en tiempo y forma cubiertos sus derechos, y hay que considerar que el derecho al acceso al agua, es un derecho humano en México y a nivel internacional.

En el caso de revisar las tarifas, por supuesto, porque hay muchas injusticias, hay colonias que no tienen, no reciben el agua y pagan cantidades o se les exige un pago totalmente absurdo.



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE**  
**CIUDAD DE MÉXICO**

Tenemos también colonias donde se condonan los adeudos pero no hay viviendas, es el caso de la colonia Boulevard Puerto Aéreo, en Venustiano Carranza, que fue la única colonia a la que se le condonó el pago del agua, pero ahí hay 35 viviendas, todo lo demás son fábricas de hielo, fábrica de ropa de calcetines, y para nosotros esto es una irregularidad del tamaño de una catedral, sin embargo no se modifica.

Los alcaldes deben tener facultades y estar, participar en el Consejo de Administración del ente que va a operar el agua para que puedan ellos ver el tamaño de las concesiones, las tarifas, los criterios para establecer las condonaciones del pago y buscar que se dé la administración de este servicio de manera justa y acorde a la normatividad internacional que garantiza el derecho al agua como un derecho humano y no el manejo del agua como un negocio de los funcionarios públicos. Gracias.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** La iniciativa que adiciona el artículo 24 en materia de coordinación metropolitana y regional se turna a la Comisión de Desarrollo Sostenible y Planeación Democrática. La que modifica los artículos 43, 44, 46 y 47 se turna a la Comisión de Poder Judicial. Y la iniciativa que adiciona el artículo 21, en materia de ordenamiento territorial, a la Comisión de Desarrollo Sostenible.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Tiene la palabra la diputada constituyente María Lucero Saldaña Pérez, del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, para presentar nueve iniciativas que modifican el proyecto de decreto hasta por diez minutos.

**La diputada María Lucero Saldaña Pérez:** Gracias, señor presidente. Las iniciativas que voy a hacer resumen de ellas quizás algunas están consideradas como temas en algunas otras iniciativas de mis compañeras o compañeros, pero siempre es importante revisar el texto o bien los artículos en los que hace mención. Por eso es que quise profundizar en algunos de ellos, en materia sobre todo de derechos humanos.

Una iniciativa que tiene que ver con los artículos 32, 37, 40 y 48, a efecto de garantizar la dimensión de la paridad, pero a nivel transversal, tanto horizontal como vertical para la Ciudad de México. Tanto en el Poder Legislativo como en el Ejecutivo tiene que ver con la conquista de varios logros no solamente de votar, sino de ser elegidas; y de no solamente cuantitativamente, sino de abonar en una democracia paritaria.

Es decir, que podamos, si está a nivel constitucional ya el principio y derecho de paridad, que también la Ciudad de México contemple este derecho en lo que corresponde a la elección de autoridades y que también a la integración de alcaldías, que es donde mayor déficit tenemos a niveles locales y en el legislativo hemos podido avanzar.

La paridad e consecuencia de un conjunto de acciones que han tenido que ver...



ASAMBLEA CONSTITUYENTE  
CIUDAD DE MÉXICO

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Les pedimos orden en la sala, por favor.

**La diputada María Lucero Saldaña Pérez:** Con acciones afirmativas, llamadas cuotas. Hay quienes argumentan que es necesario hablar de méritos, pero cuando hay una estructura en donde no se ha permitido igualdad de oportunidades es cuando la propia Corte establece la aceptación de medidas compensatorias. Y, de pasar de cuotas, ahora estaríamos hablando de paridad.

Otra iniciativa que modifica el artículo 10, apartado B, párrafo dos, a fin de prohibir y sancionar la violencia en el espacio político, en contra de las mujeres basada en el género. Este concepto lo presenté desde hace cuatro años en la Cámara de Senadores, no ha sido aprobado ahí.

Fue aprobado, después vino la reforma político-electoral y volvimos a hacer nuevamente la presentación de esta iniciativa a efecto de visualizar este obstáculo real en todas sus modalidades, pero en el espacio público, en el espacio político tanto para candidaturas como para cargos de servidoras públicas.

Es un tema donde ya está acuñado en el discurso, pero tiene que ver con un principio de convivencia y de derechos políticos electorales que no sean vulnerados, y que sean respetados sobre todo basado en el enfoque visión y la transversalidad de género.

Una tercera iniciativa tiene que ver con reformar el artículo...

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Orden en la sala por favor. No quiero mencionar a las diputadas y diputados por su nombre, pero les pido a todos y cada uno ocupe sus lugares y permitan escuchar a la oradora.

**La diputada María Lucero Saldaña Pérez:** Muchas gracias, presidente. Reformar el artículo 15 para hablar de igualdad laboral y promover la paridad en los puestos directivos también del sector productivo en la Ciudad de México.

Esta iniciativa busca precisar con mayor rigor alguno de los puntos nodales del concepto de igualdad laboral, al mismo tiempo pretende generar las condiciones para impulsar estos esfuerzos también en el sector productivo e incrementar la participación de mujeres en ámbitos directivos, teniendo como mira esta igualdad en la toma de decisiones.

Una iniciativa que modifica el artículo 4o tiene que ver con, el principal objetivo alcanzar esta igualdad sustantiva entre hombres y mujeres por medio de la eliminación de barreras normativas que impidan este fin.

Para tal propósito es necesario prescindir de aquellas normas u ordenamientos que, lejos de contribuir a lograr una relación más igualitaria entre mujeres y hombres,



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE**  
**CIUDAD DE MÉXICO**

acentúan roles de género y fomentan la diferenciación sexual como lo es en nuestra especie humana. Es decir que podamos revisar que tanto construir la igualdad sustantiva como de construir toda discriminación basada en el género.

Una quinta iniciativa que modifica el artículo 19, apartado F, que busca establecer que el control difuso de constitucionalidad y convencionalidad, no solo los tribunales competentes de la Ciudad de México tengan la obligación de aplicarlo, sino también sea obligación, conforme a los argumentos vertidos de todas las autoridades dentro de la demarcación territorial de esta ciudad.

Una sexta iniciativa tiene que ver con modificar el artículo 3o., párrafo primero, a fin de reconocer y promover la identidad gastronómica de la Ciudad de México. Este es un concepto nuevo, realmente en el Senado ya participamos en una nueva ley que fomenta la gastronomía mexicana y la Ciudad de México es de las entidades que se destaca por la mayor cantidad de restaurantes y también de acogida, así que es importante dar esa identidad a una gastronomía que es patrimonio inmaterial de la humanidad de nuestro país de este nuevo concepto de Ciudad de México.

Es una iniciativa que ve transversalmente desde la producción local, ve la salud, ve la educación, la sustentabilidad, también involucra lo productivo, lo económico, el generar empleo. Tiene que ver con toda la cadena de valor, así como el turismo y lo cultural, y podrían crearse muchas acciones en torno a este principio de identidad gastronómica.

Otra iniciativa tiene que ver con modificar el artículo 19, apartado E, numeral 4, en materia de derecho de reparación integral, y de conformidad con el principio de progresividad y no regresividad, no es factible que exista un retroceso a las figuras de responsabilidad solidaria y subsidiaria, por el contrario y dados los argumentos vertidos lo conducente es reformar el precepto legal para garantizar la reparación integral y de conformidad con estos principios.

Otra iniciativa modifica el párrafo tercero del apartado F y se adiciona un párrafo sexto al artículo 16 en materia de personas con discapacidad.

Ya aquí se han escuchado diversas iniciativas que tienen que ver, sobre todo la presentada por Katia D'Artigues, en lo que se obliga al juez de emitir una resolución complementaria de lectura fácil, a la par de la sentencia que emita en los juicios que competen directamente a las personas con alguna discapacidad, la cual deberá ser conforme al tipo de diversidad funcional de la persona, acorde con el modelo social contenido en la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad.

Otra iniciativa que modifica el artículo 29, párrafo 13, en materia de ciudadanía. A efecto de no contradecir la norma constitucional federal, se establezca lo establecido con relación a los requisitos para ser ciudadano, y estoy hablando de también profundizar en revisar la edad para votar.



ASAMBLEA CONSTITUYENTE  
CIUDAD DE MÉXICO

Y la última iniciativa, que modifica el artículo 5o., numeral 2, en materia de corrupción. A fin de señalar que cualquier persona puede ser víctima de este proceso de sistema de corrupción sin distinción de categoría alguna. Por su atención, muchas gracias.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** A usted, señora diputada. Esta Presidencia informa que las iniciativas referidas por la constituyente María Lucero Saldaña Pérez se turnarán a las comisiones correspondientes, con el trámite que se encuentra publicado en la Gaceta Parlamentaria.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Tiene ahora el uso de la palabra la diputada Aida Arregui Guerrero, del Grupo Parlamentario de Encuentro Social, para presentar iniciativa con proyecto de decreto por el que se reforma el artículo 8, del proyecto de Constitución.

**La diputada Aida Arregui Guerrero:** Honorable asamblea, el aborto, la interrupción del embarazo, los derechos reproductivos de la mujer y el derecho a la vida, desde la fecundación, son temas sensibles por naturaleza y sin duda generan una gran polémica en el campo de lo social, jurídico, político y hasta económico.

Me centro a estos temas, porque la cuestión moral, ética o religiosa, son del imperio de cada persona y cada una puede tener su propia y muy válida opinión al respecto. Sin embargo, no podemos evitar abordarlos con el normal debate que en torno a ello se genera.

No sólo por ser visiones de pensamientos o de partidos particulares, sino por ser de aspectos de gran impacto social. Por ejemplo, en el caso del aborto y la despenalización del mismo, hasta hace cierto tiempo se tenía clara la idea de que al menos en el Distrito Federal y la mayoría de los estados de la república se contemplaban como únicas excluyentes de responsabilidad sobre este tipo penal, que el embarazo hubiera sido producto de una violación; dos, que pudiera poner en peligro la vida de la madre; o tres, por malformaciones del producto.

Sin embargo, en la ahora Ciudad de México se consideraron también los derechos de la mujer, y en particular, si derecho de libre decisión respecto a lo que acontecía en su propio cuerpo y las consecuencias en su vida futura. Así como la incursión de este ámbito laboral y económico.

En contrapartida, otros estados de la República Mexicana recrudescieron la penalidad de este delito. Señor presidente, si...

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Orden en la asamblea, por favor.

**La diputada Aida Arregui Guerrero:** Como dice la regla de oro, trata a los demás como te gustaría ser tratado. Creo que es un tiempo corto el que tenemos para que todos





**ASAMBLEA CONSTITUYENTE**  
**CIUDAD DE MÉXICO**

estemos atentos y con el respeto que se merecen todos los diputados y también la Mesa Directiva. Continúo.

En contrapartida, otros estados de la República Mexicana recrudecieron la penalidad de este delito, llegándola a penalizar casi en su totalidad, con mínimos excluyentes de responsabilidad. Siendo así que hoy en día el país está dividido respecto a su regulación.

Es así que este tema tan complejo de los derechos adquiridos desde el momento de la fecundación o concepción, contra los derechos que una mujer tiene a decidir sobre su cuerpo vuelve al debate nacional, ya que al dejarse al libre arbitrio de los estados, tal decisión deja que ambas decisiones se polaricen y se siga argumentando tanto como a favor como en contra, tocando ahora el turno a la Ciudad de México en los trabajos que nos confiere en este tiempo.

El derecho a la vida es considerado como un derecho universal, por lo que no existe duda alguna en el ámbito internacional y de ahí que se ve reflejado en instrumentos jurídicos internacionales que contemplan en sus disposiciones al respecto: 1. La Declaración Universal de los Derechos Humanos, aprobada en París por la Asamblea General de las Naciones Unidas el 10 de diciembre de 1948, donde señala: todo individuo tiene el derecho a la vida, a la libertad y a la seguridad de la persona.

La Declaración Universal de los Derechos del Hombre es uno de los primeros instrumentos internacionales, y encontramos el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos aprobado en la ciudad de Nueva York el 16 de diciembre de 1966, al cual México se adhirió el 24 de marzo de 1981.

Ahora bien, en esta nueva etapa que estamos viviendo de la defensa de los derechos humanos, particularmente desde la reforma de 2011, un ordenamiento que ha sido fundamental para todo ello, y pilar fundamental de muchas de las iniciativas, como es la Convención Interamericana de los Derechos Humanos que establece en el artículo 4 del derecho a la vida: toda persona tiene derecho a que se respete su vida. Este derecho está protegido por la ley, y en general, a partir del momento de la concepción; documento que está por demás decir que es norma suprema vigente para nuestra nación.

Y solo para precisar el término concepción, desde el punto de vista fisiológico, de acuerdo con el Diccionario Médico Biológico Histórico y Etimológico, cuyos datos son consultados en el pie de cita de este documento, dice: "El comienzo del embarazo abarca la fecundación del óvulo por un espermatozoide y la implantación del huevo en el útero".

Por otro lado, reconocemos también la lucha y logros alcanzados por la mujer, como son los derechos reproductivos, la Declaración Universal de los Derechos Humanos, la Conferencia Internacional de Derechos Humanos, celebrada en Teherán, Irán, el 13 de



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE**  
CIUDAD DE MÉXICO

mayo de 1978; la Conferencia Mundial sobre Población y Desarrollo, en El Cairo, Egipto, en el año 94; la Cuarta Conferencia Mundial sobre la Mujer, en Beijing, en 95; y la Convención sobre la Eliminación de todas las Formas de Discriminación contra la Mujer.

De lo anterior se desprende a nivel internacional que se encuentra una serie de instrumentos internacionales que pugna tanto la protección del derecho a la vida como por la protección y ejercicio de los derechos reproductivos de la mujer.

Queremos ser claros y que nadie se confunda, nosotros no proponemos la criminalización de las mujeres. Y termino diciendo: compañeras y compañeros constituyentes, Encuentro Social, partido que tiene como premisa fundamental la defensa de la vida y la familia expresamos el sentir de quienes nos confiaron su voto.

Y cierro con un gran sabio, Salomón, que dijo esto: “Tus ojos vieron mi embrión y cada día de mi vida estaba registrado en tu libro y había señalado cada día de mi vida, cuando aún no existía alguno de ellos”. Es cuanto, señor presidente. Muchas gracias.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Se turna a la Comisión de Carta de Derechos.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Tiene la palabra el constituyente José Andrés Millán Arroyo, del Grupo Parlamentario de Encuentro Social, para presentar un conjunto de iniciativas que modifican el proyecto de decreto, hasta por diez minutos.

**El diputado José Andrés Millán Arroyo:** Con su venia, señor presidente. Compañeros legisladores, hace nueve años se aprobó una reforma para que se disminuyera el gasto de las campañas electorales; sin embargo, las reformas antes mencionadas no lograron disminuir de manera significativa el financiamiento mencionado, siguiendo con el descontento de la sociedad, el cual se ha visto gravemente afectado por la actual situación que estamos atravesando, a pesar de establecer un nuevo método para calcular el financiamiento público para actividades ordinarias de la reducción del gasto público para campañas y de la disminución del financiamiento privado. Los resultados por disminuir el costo de nuestro sistema de partidos fue apenas de poco menos de un ocho por ciento.

Debido a que el ahorro en el financiamiento público en los partidos fue mínimo, no se logró disminuir el descontento social, el cual continúa hasta nuestros días y se ha visto agravado por la actual situación económica por la que atraviesa nuestro país. En este sentido, resultó contradictorio que el Presupuesto de Egresos de la Federación aprobada para 2016, todos los rubros importantes registraron disminuciones significativas en su gasto programado, respecto al ejercicio fiscal 2015. No así el que se destinó a los partidos políticos, el cual no solo disminuyó sino que sufrió un incremento.



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE**  
**CIUDAD DE MÉXICO**

Es de señalar, que el financiamiento público de los partidos políticos se encuentra regulado por la ley, por lo que no puede disminuirse si antes no se modifica la legislación en materia, por lo que nuestro partido a nivel federal ya presentó una iniciativa similar que se encuentra pendiente en dictamen.

Como todos sabemos, para el ejercicio 2017, el Ejecutivo federal ha presentado un plan de austeridad para hacer frente a la gran situación financiera que atraviesa la nación. Como consecuencia, la caída en la producción del petróleo y la reducción de su precio internacional, por lo cual se ha planteado disminuir recursos en programas sociales, educativos, de salud, seguridad, etcétera.

A pesar de la reducción generalizada en el gasto público, como ya lo señalamos, el gasto destinado a los partidos políticos no puede sufrir disminución alguna sin antes modificar la legislación para establecer la reducción del mismo, esto mismo sucede a nivel local.

Por lo cual, para ser congruente con la situación y con lo expresado por el jefe de Gobierno, de que comparte esta situación por la situación económica en la ciudad, es por lo que hoy proponemos se elimine el financiamiento público a los partidos públicos en la Ciudad de México.

Para el año que está por terminar, el Instituto Electoral del antes Distrito Federal, autorizó un monto de 345 millones 940 mil pesos para los partidos con registro, destinado al financiamiento de actividades ordinarias permanentes, y para el financiamiento de actividades específicas 10 millones 378 mil 202 pesos, lo que da un total de 356 millones 318 mil 270 pesos de financiamiento para un año no electoral.

Aunado a lo antes mencionado, no es posible que la ciudadanía continúe financiando y manteniendo a las organizaciones políticas con las que no simpatiza y que incluso está en desacuerdo en acciones y políticas.

Por otra parte, hay que señalar también que nuestro sistema de partidos políticos se ha vuelto inequitativo y no hay un piso parejo para la competencia y la propuesta política, sino para el recurso, por ello debemos quitar toda dependencia del erario público para así estar cada partido en condiciones de igualdad.

En tal virtud, en Encuentro Social proponemos la eliminación del financiamiento público a los partidos políticos en la Ciudad de México con la finalidad de darle un uso distinto a los recursos públicos como puede ser la gestión integral del agua, problema que tanto aqueja a la ciudad y que sufre por su infraestructura.

Esto incentivará también a los partidos políticos a atender mejor las demandas ciudadanas, pues serán los propios ciudadanos quienes con sus recursos personales contribuyan al financiamiento del partido político que represente sus intereses particulares y sociales.



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE**  
CIUDAD DE MÉXICO

Si queremos igualdad, si queremos una Constitución de avanzada, es necesario despojar de privilegios a los partidos políticos; que haya un piso parejo para la libre competencia entre todos. Ejemplo de esto abunda en la orbe, tan solo en nuestro vecino del norte que acaba de celebrar elecciones, lo aplica. Muchas gracias.

**La presidenta diputada Clara Marina Brugada Molina:** Gracias, diputado. Las iniciativas referidas por el Constituyente José Andrés Millán, se turnarán a las comisiones correspondientes con el trámite que se encuentra publicado en la Gaceta Parlamentaria.

**La presidenta diputada Clara Marina Brugada Molina:** Tiene la palabra la Constituyente Yolanda de la Torre Valdez, del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, para presentar siete iniciativas que modifican el proyecto de decreto, hasta por diez minutos.

**La diputada Yolanda de la Torre Valdez:** Con su venia, diputada presidenta. Compañeras y compañeros. Vengo aquí hoy, siendo el último día para iniciativas, a presentar ocho iniciativas y trataré de hacer un resumen sucinto de ellas.

Iniciaré exponiendo una que tiene que ver con el tema de género. Andrea Noel, periodista que dio mucho de qué hablar el pasado 8 de marzo, especialmente en las redes sociales, ella sufrió una agresión sexual cuando iba caminando en la colonia La Condesa, y de pronto un hombre le levantó el vestido y le bajó la ropa interior.

Pero la agresión no acabó ahí, Andrea hizo la denuncia pública en las redes sociales, especialmente en *Twitter*, y la respuesta no fue lo que cualquiera hubiésemos esperado; recibió comentarios machistas, retrógradas, misóginos, agresivos, pero que además la culpaban a ella, se le decía en las redes sociales, que ella provocó al hombre por la forma de vestir. Este es solamente un referente de lo que pasa todos los días; no pasó el 8 de marzo el Día Internacional de la Mujer, pasa todos los días en este país y en la capital del país, en nuestra ciudad de México.

Por ello es que esta iniciativa tiene que ver con reconocer la parte que ya viene en el Proyecto de Constitución, pero ampliar algunos numerales para poder precisar este tema que me parece que es muy importante. Cuando se agrade a una mujer, se agrade a la sociedad en su conjunto.

Hay otra iniciativa que tiene que ver con la precisión, la incorporación y la precisión del interés superior de la niñez. Sí viene ya en el Proyecto de Constitución enunciado pero me parece importante que similar a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, sea una redacción que le dé más precisión porque además el principio de interés superior de la niñez para el tema de derechos de los niños, su ejercicio y protección, es un principio toral, fundamental. Este principio ha venido a dar un cambio en el paradigma en nuestro país de atención.



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE**  
CIUDAD DE MÉXICO

Yo recuerdo mucho en la LXI Legislatura en la Cámara de los Diputados cuando Olga Sánchez Cordero, ministra de la nación, nos expuso en un foro, se llamó: A 20 Años de la Convención de los Derechos del Niño. Lo fundamental que era este principio y logramos construirlo y procesarlo por unanimidad; tuve la oportunidad de impulsarlo, y de verdad que es una gran satisfacción poder ver hoy cómo todas las decisiones de carácter administrativo, judicial, jurisdiccional o de decisión de política pública o de programas de gobierno, bajo este principio quedan salvaguardados no sólo los derechos de las niñas y los niños, sino además también su protección. Por eso presento una iniciativa que tiene que ver con esa precisión y algunos otros detalles más.

También tiene que ver con el derecho que presento otra que tiene que ver con la edad de 16 años, sé que para algunos ésta es una bandera importante, pero me parece que tenemos que ser muy responsables en este tema.

Estoy de acuerdo en la participación de los jóvenes, pero tenemos que tener mucho cuidado, y les pongo solamente algunos ejemplos de cuál es la razón. Hemos dado una gran lucha en este país, sociedad civil, organizaciones de la sociedad civil, legisladores, legisladoras para evitar el matrimonio infantil, que no contraiga matrimonio antes de los 18 años porque además es una gran responsabilidad, y vamos avanzando en este tema, pero también hay quienes en otras posiciones, que todas son respetables porque este país es plural, porque la Ciudad de México es plural, así es la democracia, pues tiene la posición de que hay niños que la edad penal tendría que bajar porque son grandes delincuentes, por antecedentes que hemos conocido.

Soy de la posición que cuando un niño, una niña, un adolescente, un joven tiene acceso pleno a los derechos, y tiene un ejercicio pleno de los mismos, jamás va a delinquir. Ustedes recordarán al Ponchis, hace muchos años que a los 12 años tuvo la primera acción de sicario cortando un cuello, y me acuerdo que la sociedad entera le criticaba, pero también habíamos muchas voces que decíamos, si el niño denominado Ponchis hubiera tenido acceso a sus derechos, no lo hubiera enganchado el crimen organizado, porque la sociedad, su familia, nadie se dio cuenta cuando lo tomaron, lo engancharon y se lo llevaron. Y ahí tenemos una gran responsabilidad, tiene que ver con otras implicaciones como la imputabilidad del delito.

Hoy tenemos la Ley de Ejecución Penal que tiene una protección garantista para los mayores de 16, que tienen conflictos con la ley o que infringen la ley, y me parece que esto contravendría. No podemos tener garantías en una entidad federativa, y diferentes en otra, esto contraviene la Constitución, por lo menos es mi posición, y la estoy planteando para que tengamos una gran discusión.

Hay otros dos temas que quisiera resaltar, entre otros más, los otros ya los dejaré para las discusiones de las mesas, que tiene que ver uno con elevar a rango constitucional y me parece que éste puede ser un referente importante para el país, pero especialmente



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE**  
CIUDAD DE MÉXICO

para la Ciudad de México, porque tengo la certeza que podrá ser una Constitución, ejemplo, si nuestro trabajo, si nuestro compromiso así nos lleva a construirlo.

La asistencia social. La asistencia social tiene que ver con la atención a los grupos vulnerables, que es muy diferente al desarrollo social. El desarrollo social dota de capacidades a los individuos, pero la asistencia social atiende la vulnerabilidad.

Cuando las personas están en estado de vulnerabilidad no pueden hacer ejercicio de sus derechos, no pueden adquirir o no puedes instruir dotarlos de capacidades, por eso la asistencia social tiene una gran tradición en nuestro país.

El DIF Nacional que ve la asistencia social y los DIF en los estados y en los municipios es de las instituciones más federalizadas en el país, más reconocidas. No es una institución de derechos humanos. Sin embargo, la gente, las personas la reconocen como una...

**La presidenta diputada Clara Marina Brugada Molina:** Permítame, diputada. Pedimos silencio y escuchemos a la diputada, por favor.

**La diputada Yolanda de la Torre Valdez:** Gracias, presidenta. Sin embargo, la gente la reconoce como institución de derechos humanos. Por eso me parece que de una gran avanzada poderle dar, prefigurarle y darle un diseño constitucional al reconocimiento al gran trabajo que se ha hecho en el DIF de la Ciudad de México.

La asistencia social es importante, pero hoy tiene que ser una asistencia social con perspectiva de derechos y bajo la perspectiva de resiliencia, que es lo que hemos estado trabajando quienes estamos en favor de los derechos humanos.

Y el otro tema es: las familias. Me parece que hoy también es una oportunidad de manera general, con un diseño constitucional, con una arquitectura constitucional, podamos darle un diseño a la Constitución, pero que además nos lleve a construir la política pública en materia de familias que requiere nuestra ciudad capital. Me parece que eso podía ser un gran avance y que podría ser una gran contribución.

Por eso, desde las comisiones, estaré tratando de convencerlos –sé que muchos están convencidos ya– para que podamos construir estas aportaciones que son de avanzadas. Son instituciones que están ahí, pero que no han tenido, por su importancia, por la gran presencia que tienen en la sociedad, el diseño que requieren.

Me parece que es momento de darles a las familias un diseño constitucional, que genere políticas públicas que protejan y que además atiendan a los núcleos de la población desde la perspectiva de familia.

Y, por otro lado, darle el nivel y la estatura que requiere la asistencia social, que de verdad a través de la asistencia social se logran grandes cosas. No solamente es el rostro amable de los gobiernos, la asistencia social es un instrumento que permite atender a



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE**  
CIUDAD DE MÉXICO

las personas bajo una visión de derechos humanos y resiliencia para que puedan estar en condiciones de dotarse de capacidades y ejercer sus derechos. Es de la mayor trascendencia.

Con la certeza que tendré el apoyo de todos ustedes, muchísimas gracias.

**La presidenta diputada Clara Marina Brugada Molina:** Gracias, diputada. Esta presidencia informa que las iniciativas referidas por la constituyente Yolanda de la Torre serán turnadas a las comisiones correspondientes, con el trámite que se encuentra publicado en la Gaceta Parlamentaria.

Tiene la palabra la constituyente María de la Paz Quiñones, del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, para presentar dos iniciativas que modifican el proyecto de decreto, hasta por diez minutos.

Nos pide la diputada que se turne directo a las comisiones y así se realizará. La iniciativa que modifica el artículo 9 en materia de principios de aplicación e interpretación de los derechos, se turna a la Comisión de Carta de Derechos.

La iniciativa que reforma los artículos 4, 9, 11, 13, 14, 15 y 16 se turna a la Comisión de Principios Generales el artículo 4, y a la Comisión de Carta de Derechos los artículos 9, 11, 13, 14, 15 y 16.

**La presidenta diputada Clara Marina Brugada Molina:** Continuamos. Tiene la palabra la constituyente Kenia López Rabadán, del Grupo Parlamentario de Acción Nacional, para presentar tres iniciativas que modifican el proyecto de decreto, hasta por diez minutos. Adelante, diputada.

**La diputada Kenia López Rabadán:** Muchas gracias. Presidenta, serán dos iniciativas. A efecto de hacer las continuas, si le parece bien las hacemos solamente un espacio entre una y otra para que podamos obviar un poco de tiempo.

Como ustedes saben, el Partido Acción Nacional ha sido muy productivo en la presentación de iniciativas para la propuesta del jefe de gobierno, Miguel Ángel Mancera. Hemos, como grupo parlamentario, a través del coordinador y de los distintos integrantes de este grupo parlamentario, hemos presentado 111 iniciativas. Siendo así, compañeras y compañeros, el partido que más iniciativas ha propuesto en esta Asamblea Constituyente.

Lo hemos hecho prioritariamente porque queremos enriquecer la propuesta del jefe de Gobierno. Pero también queremos encontrar un diálogo racional y legal, y asimismo queremos privilegiar los intereses de los habitantes.

Queremos decirles también que nosotros estamos muy conscientes de que el debate y la discusión en esta Asamblea Constituyente se darán de distintas formas, pero nosotros



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE  
CIUDAD DE MÉXICO**

apelamos a la forma ordenada, a la forma racional y, por supuesto, que beneficie al debate y a la discusión, pero prioritariamente de ideas.

Queremos que estos trabajos se conduzcan en beneficio –por supuesto– de artículos que sean constitucionales, artículos que sean visionarios y, por supuesto, artículos que generen mejores condiciones de vida para las mujeres y para los hombres que habitan o residen o visitan esta Ciudad de México.

Por ello y a nombre de mi grupo parlamentario, queremos hacer esta iniciativa y las demás que hemos estado presentado de manera constante.

La democracia en la Ciudad de México se ha fortalecido considerablemente en las últimas décadas, especialmente a finales del siglo pasado y a inicios del presente siglo.

En 1997, la elección mediante el sufragio universal del jefe de Gobierno del Distrito Federal, sentó indudablemente un precedente histórico para la democracia en la Ciudad, hoy en día, de cara al proceso electoral más democrático y paralelamente el de mayor competencia en la Ciudad de México. Es necesario que el próximo jefe de Gobierno cuente con la debida legitimidad para ejercer adecuadamente su función al frente del Ejecutivo.

Es por ello que mediante la presente iniciativa proponemos la incorporación de la segunda vuelta electoral para la elección del jefe de Gobierno en la Ciudad de México.

En el ámbito internacional hemos sido testigos de que este mecanismo ha fortalecido la legitimidad y, con ello, la gobernabilidad de quien resulta vencedor, en pro de la democracia. La segunda vuelta electoral, además de dotar de la mayor legitimidad al gobernador, evitará un eventual triunfo de un candidato que cuente con poca aceptación entre los ciudadanos.

Imaginemos por un momento un escenario en donde el jefe de Gobierno cuente con menos del 30 por ciento de los votos en una elección. Por ello, la propuesta para llevar a cabo la segunda vuelta electoral en la Ciudad de México es que se realice una elección entre los dos candidatos que hayan obtenido el mayor número de votos en la primera votación para elegir al jefe de gobierno, esta jornada electoral deberá realizarse 14 días después de la primera, para evitar incertidumbre.

La segunda vuelta otorgará un escenario estable de gobernabilidad para el mandato del ganador, dicho escenario se presentará toda vez que el ganador contara evidentemente con la mayor simpatía de los electores.

La Constitución que aquí redactamos y la Ciudad de México deben de marcar una pauta para la implementación de este mecanismo en México. Como lo he comentado, en el ámbito internacional existen antecedentes de incorporación a la segunda vuelta a los sistemas electorales en países latinoamericanos, que cuentan, al igual que México, con





**ASAMBLEA CONSTITUYENTE**  
**CIUDAD DE MÉXICO**

un sistema de gobierno presidencialista. Costa Rica y Ecuador fueron pioneros, ya que adoptaron este mecanismo a finales de la década de los setenta.

A pesar de que la segunda vuelta se instaló con redacciones distintas y en algunos casos inclusive con mayorías específicas en las legislaciones electorales, en las siguientes dos décadas este instrumento, presidenta, compañeros de esta Asamblea Constituyente, se incorpora en Brasil, en Guatemala, en Bolivia, en el Salvador, en Perú, en República Dominicana, en Uruguay, en Panamá, en Argentina y en Chile.

La propuesta es que la elección del jefe del Gobierno de la Ciudad de México sea directa en los términos que disponga la ley electoral y se requerirá de la mayoría absoluta de los votantes. Es decir, más de la mitad de los votos válidos para que, en efecto, en caso de ser necesario se celebre una elección de segunda vuelta, 14 días después de la primera, entre los dos candidatos que hayan obtenido el mayor número de sufragios.

La Constitución del siglo XXI nos permitirá avanzar, compañeras y compañeros, hacia una sociedad igualitaria, y una sociedad igualitaria se construye en democracia. Instaurar la segunda vuelta en la Ciudad de México, es fortalecer la democracia. Muchas gracias, presidenta, esta es la primera iniciativa. Muchas gracias.

Y la segunda iniciativa, es una iniciativa que ha sido acompañada por la diputada Margarita Saldaña, ex presidenta de la Comisión de Cultura en la Cámara de Diputados federal, igual que la de la voz, y el diputado Santiago Taboada Cortina, a nombre de ellos y de mis compañeros del grupo parlamentario, venimos a proponer lo siguiente en materia de cultura.

A diferencia de otras necesidades primarias de los seres humanos en comunidad, las necesidades culturales no son homogéneas y esto dificulta universalizarlas. La acción cultural y la gestión de políticas culturales, a lo largo de la historia, no han incluido el componente activo de derechos humanos, para el sector cultural y derechos humanos actúan casi siempre por separado, y las políticas culturales en las democracias modernas han actuado con frecuencia como meros instrumentos intelectuales.

A pesar de esto, desde mediados del siglo pasado en los organismos internacionales se observa un esfuerzo creciente por incorporar la perspectiva cultural en la vida de las sociedades, como se refiere en la Declaración Universal de los Derechos Humanos, el Pacto Internacional de los Derechos Económicos, Sociales y Culturales y el Pacto Internacional de los Derechos Civiles y Políticos. La Declaración Universal de la Unesco sobre diversidad cultural y la Declaración de Friburgo sobre Derechos Culturales.

A pesar de que el marco internacional y la modificación al artículo 4 de nuestra Constitución abordan directamente lo concerniente al derecho a la cultura y a los derechos culturales, frecuentemente en la reflexión prevalecen titubeos para su interpretación.



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE**  
**CIUDAD DE MÉXICO**

Podemos señalar que el derecho a la cultura y los derechos culturales inciden en aspectos prioritarios de la vida social, tales como la educación, la participación en la vida cultural, la propiedad intelectual, el patrimonio cultural y natural, la identidad natural, los derechos de lingüística y la expresión artística.

El reto legislativo de esta Asamblea Constituyente consiste en cómo lograr que la Ciudad de México en un documento rector importante, como el que estamos deliberando, pueda contemplar todas estas perspectivas.

Sin duda, será indispensable concebir el derecho a la cultura y los derechos culturales de manera transversal. La Ciudad de México es, por mucho, la entidad federativa que mayor oferta cultural ofrece debido a que su patrimonio cultural es amplísimo, desde su Centro Histórico, que se encuentra catalogado como patrimonio cultural de la humanidad en la Unesco, hasta el recinto de la antigua Basílica de Guadalupe, pasando por el Castillo de Chapultepec, el Palacio de Bellas Artes, el Palacio Postal, los murales de Rivera Siqueiros y Orozco, las obras de Frida Kahlo y las zonas arqueológicas del Templo Mayor.

Únicamente, compañeras y compañeros, en el Centro Histórico de la Ciudad de México contamos con 67 monumentos religiosos, 129 monumentos civiles, 743 edificios valiosos que deben de ser conservados, 111 edificios con valor ambiental que deben de ser también conservados, 6 templos modernos, 17 edificios ligados a hechos o a personajes históricos. En el Centro Histórico también contamos con 78 plazas y jardines, 19 claustros, 26 fuentes o monumentos conmemorativos, 13 museos o galerías, 12 sitios o edificios con pintura y murales, ellos construidos entre el siglo XVI y el siglo XIX. Todo esto solo en el Centro Histórico de nuestra ciudad.

De acuerdo al Sistema de Información Cultural de la Secretaría de Cultura del Gobierno Federal, la Ciudad de México cuenta con 158 museos, 155 teatros, 239 centros culturales, 235 galerías, 97 auditorios, 409 bibliotecas de la Red Nacional de Bibliotecas, 284 bibliotecas fuera de esta red y 4 zonas arqueológicas.

El proyecto de Constitución enviado por el jefe de gobierno hace referencia a los derechos culturales, sin embargo, no basta con tener un mero artículo enunciativo, sino que hay que sustentarlo con un presupuesto eficiente que permita hacerlo viable.

Por lo que los promoventes –y reitero, estos promoventes son el diputado Santiago Taboada, diputado federal y presidente de la Comisión de Cultura y Cinematografía en la Cámara federal; la expresidenta de la Comisión de Cultura y Cinematografía, la diputada Margarita Saldaña, y la de la voz– proponemos adicionar un párrafo al artículo 13, a efecto de establecer la obligación de que el 3 por ciento del gasto programable del Presupuesto de la Ciudad de México se asigne como mínimo anualmente a la cultura y se privilegie así al Fondo de Creadores, que es un tema que ha sido aquí acompañado



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE**  
CIUDAD DE MÉXICO

por distintos integrantes constituyentes de distinguidos grupos parlamentarios, que hacen de su quehacer diario evidentemente una parte importante de esta creación.

Es importante señalar que la Ley de Fomento a la Cultura del Distrito Federal ya establece la obligación de que el 2 por ciento del gasto se invierta en cultura; sin embargo, al elevar dicha obligación a la Constitución de la Ciudad de México, servirá para garantizar su cumplimiento, ya que a la fecha es letra muerta.

Igualmente, en opinión de la suscrita, es necesario aumentar el porcentaje del monto establecido, a efecto de garantizar el acceso de los habitantes de la Ciudad de México a los bienes y servicios culturales, así como para contar con recursos suficientes para el Fondo de Creadores, mismo que permitirá la difusión de las diversas expresiones artísticas de la ciudad. Por su atención, a mis compañeros muchísimas gracias.

**La presidenta diputada Clara Marina Brugada Molina:** Gracias, diputada. La iniciativa que reforma el artículo 20 y deroga los numerales 1, 2 y 3 del artículo 22 se turna a la Comisión de Desarrollo Sostenible y Planeación Democrática.

La iniciativa que modifica el artículo 37 en materia de segunda vuelta electoral se turna a la Comisión de Ciudadanía, Ejercicio Democrático y Régimen de Gobierno. La iniciativa que modifica el artículo 13 en materia de cultura se turna a la Comisión de Carta de Derechos.

**La presidenta diputada Clara Marina Brugada Molina:** Continuamos. Tiene la palabra el constituyente Jesús Salvador Valencia Guzmán, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, para presentar tres iniciativas que modifican el proyecto de decreto, hasta por diez minutos. Adelante.

**El diputado Jesús Salvador Valencia Guzmán:** Gracias, diputada presidenta, con su permiso. Compañeras y compañeros constituyentes, vengo a presentar tres iniciativas en una sola intervención. La primera de ellas hace referencia a la necesidad de garantizar la implementación del principio de autonomía progresiva en materia de derechos de niñas, niños, reconociendo la ciudadanía desde su nacimiento.

La Constitución Política reconoce los derechos recogidos en los tratados internacionales haciéndolos parte de la misma. Como resultado, todas las autoridades en el ámbito de sus competencias tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. No obstante, la inclusión de los niños como titulares de derechos subjetivos, especialmente de las libertades reconocidas constitucionalmente, no ha sido sencillo.

**La presidenta diputada Clara Marina Brugada Molina:** Por favor, silencio. Vamos a escuchar al diputado.



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE**  
**CIUDAD DE MÉXICO**

**El diputado Salvador Valencia Guzmán:** El 10 de octubre de 2011, se modificó el artículo 4 constitucional, introduciendo la aplicación del principio de interés superior de la niñez para todas las decisiones y actuaciones del Estado en garantía plena de sus derechos.

Por ello, en el sistema jurídico mexicano, los derechos de la infancia están reconocidos y protegidos por la Constitución, los tratados internacionales, la Ley General de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes, y las leyes estatales derivadas de la misma. Con la nueva ley, las niñas y niños y adolescentes, se convierten en sujetos de derechos y dejan de ser objetos de protección, ejercen todos sus derechos desde la autonomía progresiva donde se busca el desarrollo de ciertas prerrogativas para el ejercicio de sus derechos, tales como el derecho a decidir.

Derivado de lo anterior, a las niñas, niños y adolescentes se les debe reconocer la ciudadanía desde que nacen, al igual que los adultos tienen derecho a participar y decidir en los temas que les afecten, a tomar decisiones, a preguntar, a formarse un juicio, a ser escuchados, contar con protección especial que señalen las propias leyes. La ciudadanía es un derecho que debe tener la niñez mexicana, que nacen junto con la persona y debe de ser reconocida por el Estado sin importar la edad, lugar de nacimiento o documento de identidad.

En esta Constitución estamos dando pasos enormes en cuanto al reconocimiento de la ciudadanía universal. Ese concepto ya de entrada implica un reconocimiento pleno y avanzada a las personas que habitan en la ciudad, por lo que estoy convencido que adoptar el principio de ciudadanía universal significa el derecho a la no discriminación de los miembros de la sociedad que residen en ella no solo con respeto a sus derechos humanos universales, sino también con respecto a los derechos de ciudadanía más específicos en la sociedad en la que residen. Es decir ciudadanos desde que nacen y ciudadanos mayores de edad. Esa es la distinción que debe hacer esta Constitución.

Tomando en cuenta lo anterior, las niñas, niños y adolescentes de la Ciudad de México deben ser ciudadanos desde el nacimiento y no esperar a tener 18 años para poder opinar, participar o decidir. Las opiniones y pensamientos de niñas, niños y adolescentes deben de tener el mismo valor que el de los adultos, pues son importantes para construir un mejor país.

Con relación a la segunda iniciativa, lo que se busca es la consolidación de un sistema de empadronamiento de migrantes residentes en la Ciudad de México que contemple el acceso de estos a derechos políticos como el voto, así como el planteamiento para que los extranjeros puedan votar por el jefe de gobierno de la Ciudad de México, alcaldes y concejales.

Es decir, proponemos que el derecho a voto de los extranjeros residentes esté reconocido por la Constitución de la ciudad. Creo que es tiempo de reconocer que si aquí vivo, aquí voto. Debemos realizar una equiparación de los derechos. Este proyecto



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE**  
CIUDAD DE MÉXICO

propone profundizar la inclusión política de la población inmigrante en la sociedad como factor esencial de la integración social.

Solo por mencionar un dato, actualmente 82 mil 350 extranjeros se encuentran viviendo en la Ciudad de México, a los cuales no se les permite participar en la elección de quienes pretenden gobernar el lugar en donde habitan, por ello se pretende la creación de un padrón de electores y electoras extranjeros residentes en la Ciudad de México que permita la votación de ese sector de la población que habita en esta capital.

Desterritorializar la ciudadanía, hacerla depender de una misma ley y no de un mismo lugar de origen.

**La presidenta diputada Clara Marina Brugada Molina:** Por favor, silencio, vamos a escuchar al diputado que está exponiendo las iniciativas. Orden.

**El diputado Jesús Salvador Valencia Guzmán:** Gracias, presidenta. Basarla en derechos y deberes de cara al futuro y no en la comunidad genealógica que nos anca en el pasado. Es una visión acertada y pertinente del asunto. La ciudadanía queda así vinculada al universal y no a tradiciones locales, por tanto está abierta a todos, sea cualquiera su origen.

Con ello cumpliríamos plenamente el derecho de todos los residentes en una ciudad, a tener el mismo estatus político jurídico de ciudadano, y por lo tanto, igualdad de derechos y responsabilidades. Como dice Jordi Borja “la ciudadanía debe distinguirse de la nacionalidad, es la relación con un territorio, con un entorno social lo que debe determinar el estatus legal”.

Para finalizar, compañeras y compañeros, en relación a la tercera iniciativa, lo que se pretende es ampliar el marco de protección y derechos de las llamadas “poblaciones en situación de calle”. Son diversas las causas que orillan a una persona a habitar en las calles, desde la situación económica hasta la desintegración o abandono familiar, maltratos físicos y psicológicos, situaciones de abuso sexual, explotación laboral, consumo de drogas a temprana edad, imposibilidad de inserción en el mercado laboral, entre muchas otras.

Esta población de la ciudad de México se conforma por niñas, niños, adolescentes, jóvenes, personas adultas y adultas mayores con o sin discapacidad, entre otros, que en términos generales integran un grupo heterogéneo dispar, sólo identificable por su estado de indefensión social y segregación institucional.

En México los derechos de las poblaciones de calle están consagrados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y otras leyes específicas como la Ley de Asistencia Social, de carácter federal.



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE**  
**CIUDAD DE MÉXICO**

Por su parte, en el ámbito local la Ley de Asistencia e Integración Social y la Ley para Prevenir y Eliminar la Discriminación, ambas de la ciudad de México, establecen elementos jurídicos de protección y atención de este grupo poblacional.

No obstante la problemática que se presenta para las personas en situación de calle, es muy compleja. Por ello con el paso del tiempo esta población que se ha constituido en un foco de atención prioritaria. Bajo esa lógica, en la ciudad de México se han implementado diversos mecanismos y programas de apoyo para garantizar la restitución de sus derechos e inclusión social a través de los cuales el gobierno capitalino ha brindado servicios asistenciales como: alimentación, espacio de pernocta, aseo personal, tramitación de registro extemporáneo de nacimiento, servicio médico y psicológico, talleres de capacitación para el trabajo, educación, terapia ocupacional, entre otros.

No ha sido una tarea fácil y es una tarea no terminada. Pero los derechos y garantías de este grupo poblacional, se encuentran regulados por diversos ordenamientos de carácter federal, las leyes federales y locales mencionadas, así como también diversos planes y programas que desde el gobierno de la Ciudad se han implementado.

En ese sentido, y como lo mencioné, es necesario ampliar el marco de protección y derechos de las llamadas poblaciones en situación de calle, a efecto de garantizar con ello la búsqueda de mejores condiciones de vida para las y los ciudadanos que por decisión propia o no, se vean en la necesidad de vivir en las calles de esta Ciudad.

Paraphraseando a Nelson Mandela, nosotros decidimos que una ciudad no debe juzgarse por como trata a sus ciudadanos con mayores recursos, sino por como trata a los que tienen poco o simplemente no tienen nada. Es cuanto, señora presidenta.

**La presidenta diputada Clara Marina Brugada Molina:** La iniciativa que modifica el numeral 1 del artículo 29, se turna a la Comisión de Ciudadanía, Ejercicio Democrático y Régimen de Gobierno.

La iniciativa que adiciona el numeral 5 del artículo 29, se turna a la Comisión de Ciudadanía, Ejercicio Democrático y Régimen de Gobierno, y la iniciativa que modifica el artículo 16, apartado J, se turna a la Comisión de Carta de Derechos.

**La presidenta diputada Clara Marina Brugada Molina:** Continuamos, tiene la palabra el Constituyente Juan Ayala Rivero, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, hasta por cinco minutos.

**El diputado** (desde la curul): ... (Inaudible).

**La presidenta diputada Clara Marina Brugada Molina:** ¿A ver, se quiere unir a la iniciativa del diputado Valencia? Adelante, todos los que así lo decidan, por favor en Servicios Parlamentarios.



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE**  
**CIUDAD DE MÉXICO**

**El diputado** (desde la curul): Diputado Valencia, ¿si me acepta usted a su excelente iniciativa, para poderla suscribir?

**El diputado Jesús Salvador Valencia Guzmán** (desde la curul): Adelante.

**La presidenta diputada Clara Marina Brugada Molina:** Gracias. Adelante, diputado.

**El diputado Juan Ayala Rivero:** Presidenta muchas gracias. Compañeras y compañeros diputados, la iniciativa que hoy presentamos habla del adulto maduro, y habla porque la ONU ha clasificado a los derechos de los niñas y las niñas, los jóvenes y adultos mayores como una situación prioritaria.

Una de las principales preocupaciones de México, y en especial de nuestro gobierno en la Ciudad, es el desempleo. De acuerdo a datos de la Asociación Mexicana por la no discriminación laboral por edad o género, ser mayor de 35 años en México es motivo de discriminación laboral. En esa clase de discriminación contribuimos todos, sector público, sector privado y social; no hay norma para evitarlo.

Los profesionistas son los que más han padecido este tipo de discriminación, ya que las empresas que solicitan personal en este nivel de estudios, están discriminados. A casi el 70 por ciento de la población que cumple 35 o 64 años o más, es decir, 14 millones de mexicanos, que de este total 28.3 fluctúan entre la edad de 35 y 44 años, 14.4 por ciento entre 45 y 54 y 15 por ciento entre los 55 y 64 años.

La asociación hizo un estudio que da como resultado que el 90 por ciento de las ofertas dejan fuera del mercado laboral a las personas mayores de 35 años y el 10 por ciento de las ofertas a que pueden acceder es el 2.7 por ciento de empleo, son reales; y lo demás trabajos de guardia, de seguridad, personal de limpieza. El resto son ventas de telemarketing o fraudes, en los cuales terminan por no pagarles sus salarios y obligarlos a comprar productos para ser revendidos.

Estos requisitos que fijan las empresas no toman en cuenta el artículo 1o. de la Constitución Política de nuestro país y hace una parte a la discriminación por situación étnica o nacional, el género, la edad, la discapacidad, las condiciones sociales, las condiciones de salud, la religión, la opinión en relación a su estado civil o cualquier otra que atente contra la dignidad humana.

También se deja de lado el artículo 123. En el mercado laboral mexicano la mayor parte de las contrataciones son de manera eventual, es decir, no se brinda la estabilidad del empleo ni la seguridad social. Las razones más frecuentes es que su pretensión de ingresos es mayor, no está adaptado para trabajar en grupo, no posee capacidad y debe capacitarse.

Dentro del segmento al que hacemos referencia se encuentran las personas que finalizaron sus estudios universitarios y que no tienen una pretensión formal y aquellos



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE**  
CIUDAD DE MÉXICO

que solamente han alcanzado nivel de formación secundaria, para ambos casos la reinserción laboral es extremadamente complicado.

La experiencia en general no es valorada cuando se confronta una mayor predisposición para trabajar en equipo y estar a la disposición de los empresarios. La realidad es que los ciudadanos que tienen más de 36 años cuentan con las facultades físicas y mentales, y los años de experiencia que fueron acumulando durante todo este tiempo en su trabajo, quienes han sido despedidos sabrán que la empresa ahorra mucho con esto. Quienes intenten reinsertarse deberán capacitarse técnicamente, en especial en herramientas de computación. Esto es un tema a nivel mundial.

Compañeras diputadas y compañeros diputados, la discriminación laboral por edad es ilegal, hay que defender los derechos que la Constitución nos otorga. Los años de experiencia no tienen que irse por la borda y a cada uno de nosotros nos corresponde luchar por ellos.

El PAN, en la honorable Cámara de Diputados propuso a través de la diputada Luz Argelia Paniagua Figueroa, una iniciativa que tuvo 428 votos, es decir por unanimidad aprobaron reformar el artículo 3 de la Ley Federal del Trabajo para evitar la discriminación. En este momento está en la Cámara de Senadores en su revisión.

Ojalá que nosotros, compañeras y compañeros, sigamos ese ejemplo para darle a este grupo de ciudadanos entre los 35 o más años, la posibilidad de un trabajo digno, un empleo digno con seguridad social y estabilidad en el empleo. Por lo tanto propongo a esta honorable asamblea adicionar el proyecto de Constitución Política de la Ciudad de México, el artículo 15, Ciudad Productiva, apartado D, Derecho de las Personas Trabajadoras, se inserte el numeral 7 de las personas trabajadoras de 36 a 59 años, así como el artículo 16 de la Ciudad Solidaria, se inserte el inciso o), Derechos de las Personas Adultas ante la discriminación laboral por edad. Es cuanto, señora presidenta.

**La presidenta diputada Irma Cué Sarquis:** Se turna a la Comisión de Carta de Derechos.

**La presidenta diputada Irma Cué Sarquis:** Tiene la palabra el constituyente Jesús Ramírez Cuevas, del Grupo Parlamentario de Morena, para presentar dos iniciativas que modifican... Tiene la palabra el constituyente José Manuel Oropeza Morales, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, para presentar un conjunto de iniciativas que modifican el proyecto de decreto, hasta por diez minutos.

**El diputado José Manuel Oropeza Morales:** Buenas tardes, compañeras, compañeros diputados. Voy a hacer un esfuerzo de síntesis. Presenté nueve iniciativas que implican reformas a 15 artículos del proyecto de Constitución y quiero en estos 10 minutos enumerarlas de manera muy puntual.





**ASAMBLEA CONSTITUYENTE  
CIUDAD DE MÉXICO**

En primer lugar un paquete de iniciativas para reformar el Capítulo de Principios y Carta de Derechos, particularmente en los artículos 5, 6 y 7 en la referente a la Función Pública, el Gobierno Democrático y la Identidad de la Ciudad, donde planteo, en el caso del artículo 5, incorporar los conceptos de función pública honesta, función pública transparente, que no están enumeradas en este artículo.

Planteo incorporar el criterio que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, para limitar las remuneraciones de los funcionarios y servidores públicos en la ciudad, en este caso estableciendo como límite la remuneración que recibe el jefe de Gobierno de la Ciudad de México, tal como ya está establecida a nivel federal, donde es la remuneración del presidente de los Estados Unidos Mexicanos, quien marca el tope de las remuneraciones en la administración pública federal.

En el caso del artículo 6, planteo un complemento a este artículo para establecer el concepto de poder delegado. Esto es que cualquier servidor público electo tiene un poder delegado que emana de la voluntad popular.

Me parece que es un concepto fundamental que hay que incorporar y que creo refuerza el artículo 30, donde se establece el derecho a la revocación de mandato y propongo que se incluya en este artículo 6.

En el artículo 7, referente a la identidad incorporo otros conceptos, que desde mi punto de vista tienen que estar integrados.

El concepto de una ciudad igualitaria, que no se menciona; el concepto de una ciudad libertaria, que tampoco se menciona; el concepto de una ciudad intercultural, que es un artículo que habla sobre la identidad de las Ciudad de México y planteo incorporar el concepto de ciudad inteligente, que es un tema que está en la discusión sobre la gestión de las ciudades y que tiene que ver con la incorporación de las tecnologías de comunicación y de información y que esto sea parte central de la gestión de gobierno en la ciudad.

En el caso de la Carta de Derechos planteo tres iniciativas, particularmente me interesa mencionar la del artículo 13, que tiene que ver con el derecho a la educación, donde planteo fortalecer la redacción. En este caso propongo que sea claro, se especifique la obligación del Gobierno de la Ciudad, establecer las becas para los estudiantes de educación media superior y superior.

Aunque el artículo lo menciona de manera general, me parece que este es un derecho fundamental que hoy existe en la Ciudad de México, que beneficia a más de 230 mil jóvenes en esta ciudad y planteo que esto quede claramente establecido en la Constitución de la Ciudad de México y la Ley que establezca las especificaciones para acceder a lo que hoy se conoce como Prepa Sí en la Ciudad de México.



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE**  
**CIUDAD DE MÉXICO**

Planteo también una serie de propuestas en el título segundo sobre planeación y desarrollo sustentable, particularmente en el artículo 20, una facultad más al Instituto de Planeación de la Ciudad de México, para que este instituto coadyuve y asesore a las alcaldías en la elaboración y en la definición de los programas de gobierno de las mismas.

En el caso del artículo 21, que es uno de los más importantes de este título segundo de planeación y desarrollo sostenible, planteo, entre otras cosas, la obligación de tener la opinión de las alcaldías, de los consejos de las alcaldías para los cambios de uso de suelo como parte del proceso que tiene que seguirse para aprobar usos de suelo en la ciudad.

Planteo también, que se establezca el concepto de tarifa social, particularmente en lo que tiene que ver con el derecho al agua y lo que establece ya este artículo 21 de la Constitución.

Y planteo también en materia de vivienda un asunto que me parece fundamental, la obligación del gobierno de la ciudad, siendo corresponsable con los condóminos en el mantenimiento, mejoramiento y seguridad de las unidades habitacionales de la Ciudad de México.

En estas unidades habitacionales vivimos entre el 35 y 40 por ciento de las y los habitantes de la ciudad. Esta ciudad ha tenido programas muy importantes, como el Programa de Mejoramiento a Unidades Habitacionales, y me parece que debe estar contemplado en el texto de la Constitución de la Ciudad de México, el tema de las unidades habitacionales y la corresponsabilidad entre gobierno y condóminos, para garantizar el mantenimiento, la mejora y la seguridad en las mismas.

Planteo también una serie de propuestas a los artículos 29, 30, 32 y 35 en materia de ciudadanía y ejercicio democrático, en particular, en el caso del artículo 30 planteamos cambiar los criterios para hacer vinculante el tema de la revocación del mandato. Planteamos que para hacer vinculante la revocación del mandato se requiera la participación del 40 por ciento...

**La presidenta diputada Irma Cué Sarquis:** Ruego a la honorable asamblea prestar atención al diputado.

**El diputado José Manuel Oropeza Morales:** En el tema de la revocación de mandato planteamos modificar el texto que manda el jefe de gobierno, planteamos y proponemos que sea a partir de la participación el 40 por ciento de las y los ciudadanos en este ejercicio, y que el 60 por ciento o más se manifieste por una opción para hacer vinculante el ejercicio de la revocación del mandato en la Ciudad de México, figura con la que estamos de acuerdo pero planteamos esta modificación a título personal y del Grupo Parlamentario del PRD.



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE  
CIUDAD DE MÉXICO**

Y también planteamos una serie de reformas en lo que tiene que ver con los partidos políticos y la democracia representativa.

Tres cosas muy concretas: en primer lugar establecer la obligatoriedad de las acciones afirmativas de jóvenes indígenas en las candidaturas de la Ciudad de México, lo que incluso ordenó ya el Tribunal Electoral para la composición e integración de la Asamblea Constituyente.

Planteamos también, sé que es un tema polémico, incluir en la Constitución de la Ciudad, la obligatoriedad de la famosa Ley Tres de Tres para las y los candidatos en la Ciudad de México, esto es presentar la declaración patrimonial, presentar la declaración de intereses y presentar la declaración de impuestos como parte de la obligatoriedad para ser candidata o candidato en la Ciudad.

Y planteamos modificar el criterio para el financiamiento a los partidos políticos.

El texto de la Constitución establece un criterio de financiamiento igualitario y lo que planteamos es que e respete lo que dice la Constitución federal, tiene que ser un financiamiento equitativo, donde el 100 por ciento de las prerrogativas se establece en 30 por ciento de manera paritaria, igualitaria, y 70 por ciento proporcional.

El financiamiento igualitario es lo que ocurrió en la elección de esta Asamblea Constituyente, donde sin importar representación política, a todos los partidos políticos se les entregó la misma prerrogativa, y planteamos, en todo caso, armonizar el texto de la Constitución de la Ciudad de México con el texto de la Constitución federal.

Y concluyo con una serie de propuestas muy puntuales en materia de alcaldías. En primer lugar, establecer la facultad del alcalde o alcaldesa de presidir el consejo de la alcaldía, darle la facultad de voto que no se le da en el texto de la Constitución de la Ciudad de México y plantear una serie de facultades a las alcaldías, para conocer del programa de gobierno de la alcaldía, para conocer y opinar sobre el Programa de Desarrollo Urbano de la alcaldía y, obviamente, también la facultad para que la alcaldía apruebe la opinión en materia de usos de suelo de su demarcación. Y por último, una serie de reformas en el tema de participación ciudadana.

El texto de la Constitución plantea un nuevo esquema en la cuestión de la representación vecinal. Se plantea un esquema de asambleas y de elección de comité ciudadano. Estamos de acuerdo en ello, pero plantearíamos en primer lugar que estos cargos duren un año, no tres, como plantea el texto de la Constitución; ya que será a través de asambleas ciudadanas que se propone se van a elegir a los representantes vecinales que tengan, obviamente, la facultad de opinar e intervenir en las consultas que tienen que ver con el uso de suelo y, por tanto, que en esta lógica podamos fortalecer el esquema de participación ciudadana en la ciudad. Esas son las iniciativas que vamos a poner a consideración de esta Asamblea. Muchas gracias.



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE**  
**CIUDAD DE MÉXICO**

**La presidenta diputada Irma Cué Sarquis:** Gracias a usted, diputado. Las iniciativas referidas por el constituyente José Manuel Oropeza Morales se turnarán a las comisiones correspondientes con el trámite que se encuentra publicado en la Gaceta Parlamentaria.

**La presidenta diputada Irma Cué Sarquis:** Tiene la palabra el constituyente Jesús Ramírez Cuevas, del Grupo Parlamentario de Morena, para presentar dos iniciativas que modifican el proyecto de decreto, hasta por diez minutos.

**El diputado Jesús Ramírez Cuevas:** Muy buenas tardes. Efectivamente, como se anunció aquí, se presentan dos iniciativas para reformar un tema toral de la democracia y las libertades en la Ciudad de México. Me refiero al tema de derecho a la información y la libertad de expresión.

En particular, en este país uno de los principales agravios a la democracia no solo ha sido la violación sistemática a la ley, a la ley electoral y a la ley en general, sino sobre todo en materia de derechos ciudadanos a la información y a la libertad de expresión. Es el monopolio de los medios masivos de comunicación, en particular la televisión y la radio.

Hemos visto que dos empresas lo largo de décadas han monopolizado la señal televisiva, ahora se incorpora una nueva empresa; sin embargo, se privilegia en el caso de la información que se da en los medios masivos de comunicación, el interés de los grupos de poder económico y político en turno.

De tal manera, que hemos pasado de la paradoja del soldado del presidente, que se declaró alguna vez el presidente del grupo Televisa, a ser ahora el empleado de la televisora, como ocurre con el presidente actual de nuestro país, que ha sido producto como bien han documentado varios periodistas, entre ellos Genaro Villamil, producto de un montaje televisivo que llevó a la elección de 2012.

Sin embargo, además en nuestro país, hay nueve familias que son dueñas del 80 por ciento de las señales de radio comercial en el país; y en el particular, en la Ciudad de México, estos aumentan, son menos el número de familias, o empresas, que son responsables de esto.

Frente a ello hay una demanda y una exigencia por la democratización de los medios de comunicación, y cuando se habla de democratización de los medios de comunicación estamos refiriéndonos de la democratización al acceso a la radio, a la televisión y ahora al Internet, que es la nueva plataforma de la comunicación.

Por eso, en nuestra iniciativa retomamos la Convención Interamericana de Derechos Humanos que reconoce los derechos de la comunicación como derechos humanos. En ese sentido, y estos están reconociendo la libertad de expresión, la libertad de información, el acceso en igualdad de condiciones al espectro radioeléctrico –esto lo



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE**  
CIUDAD DE MÉXICO

resalto— yo sé que es un tema federal, pero como integrantes miembros habitantes de la Ciudad de México, siendo la concentración humana más importante y al mismo tiempo de mayor número de ciudadanos, tenemos que considerar esto como un derecho que no se nos puede negar.

Y también se reconoce la Convención Interamericana, reconoce el acceso a las tecnologías de la información y de la comunicación como un derecho humano. En ese sentido, hoy en día, la otra perspectiva, es que el Internet o la Internet se ha convertido en el nuevo espacio público, tenemos que modificar nuestro concepto de espacio público que tiene la Constitución y que se propone incorporar que el ciberespacio, el espacio creado por las redes sociales, el Internet, representa un ágora pública, que representa un espacio público sobre el cual se tiene que garantizar la libertad de expresión y sobre todo la neutralidad de la red; éstas dos son demandas internacionales que ha recogido la Convención Interamericana y que tienen que ser reflejadas en nuestra Constitución.

Cuando se habla de este derecho a la neutralidad de la red, se está hablando de garantizar que ningún ente público sea un gobierno o ningún ente privado, sea una empresa, pueda controlar los contenidos del Internet. Desgraciadamente en nuestro país el día de hoy el Senado de la República está iniciando un debate, esperemos que sea público y con consulta al pueblo de México, sobre el Tratado Transpacífico que va a afectar estos derechos.

En ese Tratado Transpacífico no solo se van a anular leyes y artículos constitucionales de la soberanía del país sobre temas tan importantes como la alimentación, la salud, la educación, porque este Tratado Transpacífico que es un bloque económico contra China que está promoviendo el todavía presidente Obama, esto nos quiere llevar al hecho de que se va a permitir de acuerdo a ese tratado que se fue negociado a espaldas de los pueblos de los 11 países que supuestamente lo van a suscribir, y entre otros ahí se establece el derecho de las empresas proveedoras de servicios de Internet a poder controlar los contenidos a petición de particulares y a petición de gobiernos.

Esto es una violación flagrante a la libertad de expresión y al derecho a la información, por eso nosotros queremos que en esta Constitución quede establecido el derecho a la neutralidad de la red y quede establecido y garantizado la libertad de expresión irrestricta en Internet, para lo cual se proponen frente a esta realidad, nuestra propuesta es por un lado establecer esos derechos en la Constitución, pero también crear las condiciones materiales de infraestructura y el compromiso del Estado en la ciudad para garantizar estos derechos.

Por un lado nosotros queremos que en el caso del Internet, siendo un derecho humano porque hoy quien no está conectado a la red sufre de discriminación, sufre de exclusión social. Ya incluso la OCDE misma, las Naciones Unidas reconocen que el acceso al



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE  
CIUDAD DE MÉXICO**

Internet, el acceso a la red, a las nuevas tecnologías, es una medida o un índice de desarrollo humano y un índice de inclusión.

Por eso nosotros consideramos que en esta Constitución no es suficiente enunciar que el acceso a las redes, a las nuevas tecnologías y al Internet se va a hacer de manera progresiva. Nosotros queremos que debe quedar ahí establecido que es un derecho ciudadano el acceso a la red y que el gobierno de la ciudad, las instituciones públicas deben garantizar este derecho.

Por eso nosotros creemos que debe establecerse ahí que el Internet debe ser gratuito. Hoy hay muchas formas de cobrar este servicio que no es solamente el acceso al tubo de la red o de la fibra óptica, sino que es los servicios de producción y de administración y de acceso a ciertos contenidos, ya de suyo se cobran, y ese es el principal negocio de la red. Por eso creemos que el acceso a internet en esta ciudad debe de ser gratuito.

Ya ciudades como Nueva York, han establecido un programa de un WiFi o Wi Fi de toda la ciudad, que permite el acceso a cualquier persona que asiste, que visita o que vive en esta ciudad, tenga acceso a la red. ¿Por qué? Porque es ya una necesidad social, una necesidad humana, económica, cultural y política estar conectado a la red. No estarlo es estar excluido.

En ese sentido proponemos que así sea este asunto del internet y al mismo tiempo que se les sea considerado como un servicio público; no se siga pensando que es sólo un negocio al que tenemos que pagar para acceder a él, sino que sea un servicio público, casi como la electricidad o el acceso al agua. ¿Por qué? Porque el internet, el desarrollo tecnológico que viene, que es el internet de las cosas, va interconectar nuestra vida cotidiana, los elementos de nuestro hogar, los automóviles, los elementos interactivos en las escuelas, en todas las formas de, digamos, de los elementos tecnológicos y las herramientas de enseres, vehículos, etcétera. Todos los dispositivos van a estar conectados e interconectados. Entonces imaginen que por falta de recursos alguien no pueda acceder a estos servicios. Creo que es importante que por eso se considere un servicio público.

Al mismo tiempo, a este respecto, nosotros creemos que debe de existir una empresa pública que provea estos servicios para garantizar la neutralidad de la red, que no haya censura, que se garantice la universalidad y que se dé un buen servicio porque todas las empresas, en México pagamos uno de los internet más caros del mundo, pero tenemos al mismo tiempo uno de los peores servicios.

Y el principal, digamos, afectación a los consumidores, es el hecho del engaño publicitario de las empresas proveedoras de servicios que nos dicen que proveen a los consumidores 20 megabits o 100 megabits cuando en realidad se están refiriendo a megabits que son entre 5 y 8 veces menos de lo que anuncian, ya no sólo no llega lo que dicen, sino que la unidad de medida que están utilizando es distinta a la que nos están



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE**  
**CIUDAD DE MÉXICO**

vendiendo. Entonces todas estas, digamos, afectaciones a nuestros derechos como consumidores, o en la dimensión de ciudadanos como consumidores, tiene que, en este caso tan, de acceso a la red, es importante que los entes públicos tomen cartas en el asunto.

Al mismo tiempo, para garantizar el derecho a la información y el acceso a los derechos de la comunicación, estamos proponiendo que el Canal de Televisión de la Ciudad de México, la estación de radio de la Ciudad de México, dejen de ser de uso gubernamental y se conviertan en medios públicos que sean administrados por los ciudadanos a través de un Consejo Ciudadano de medios públicos que garantice varias cosas:

1. Que estos medios cumplan con lo que esta Constitución va a mandar sobre derechos de la comunicación, la información y el acceso a la red.
2. Que estos medios públicos van a garantizar el derecho de réplica, el derecho y que al mismo tiempo tengan una instancia que se le denomine defensoría del público, que al mismo tiempo va a defender los derechos de la audiencia frente a las mentiras, frente a la desinformación o a las medias verdades o a las alusiones personales... que ocurren en los medios, tienen que haber vacunas. La impunidad con que los medios de comunicación disertan, dicen, aciertan sobre los temas, es impresionante.

Todos los ciudadanos estamos inermes frente a los ataques de los medios, eso todavía les da más poder del que ya tienen como poder fáctico, además de ser un poder mediático. Entonces, necesitamos crear, a nivel federal no se aceptó que esto se materializara, se enunció, ahí está en la reforma constitucional, pero nosotros creemos que en la Ciudad de México debe de haber una defensoría del público y de las audiencias.

Y al mismo tiempo que esta defensoría de las audiencias también, en conjunto con el Consejo Ciudadano de Administración de los Medios Públicos, genere políticas para que las personas con otras culturas o en este caso, personas con alguna discapacidad, sea reconocido en la política de comunicación en los medios de comunicación social, y se establezca la traducción a subtítulos, a lenguajes de señas o al sistema braille, algo que ya debe ser de uso corriente porque representan más del 10 por ciento de la población y que tienen que ser los medios, tienen que hacer una ley que aquí obligue a los medios a usar esos lenguajes para no dejar en condiciones de desventaja a nadie.

Por último, me parece importante señalar que, estos artículos no son una propuesta más... hacia este Constituyente. Creo que recogen la demanda de democratización de las nuevas generaciones, de los comunicadores, de los periodistas que hemos dado la lucha en los medios, sabemos que hoy ser periodista es una de las profesiones de más alto riesgo, y aquí se han presentado también demandas para los derechos de los comunicadores, que no voy a mencionar, pero a los cuales también, digamos, me acojo y apoyo.



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE  
CIUDAD DE MÉXICO**

Entonces necesitamos medios públicos y necesitamos un internet gratuito para todos. Muchísimas gracias.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** A usted, diputado Ramírez Cuevas. La iniciativa que modifica y adiciona los artículos 12, 41 y 67, en materia de derecho a la información y a la comunicación, se turna a la Comisión de Carta de Derechos. El artículo 12 a la Comisión de Poder Judicial. Y el artículo 48 a la Comisión de Buen Gobierno, así como el artículo 67.

La iniciativa que modifica y adiciona los artículos 11, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 y 29 se turna a la Comisión de Carta de Derechos. El artículo 11 a la Comisión de Desarrollo Sostenible. Y los artículos 20, 21, 22, 23, 24, 25 a la Comisión de Principios Generales. A la de Ciudadanía, Ejercicio Democrático y Régimen de Gobierno los artículos 27 y 28.

Tiene...

**El diputado Jaime Fernando Cárdenas Gracia** (desde la curul): Presidente.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Sí.

**El diputado Jaime Fernando Cárdenas Gracia** (desde la curul): Una pregunta, presidente. Tengo una duda, porque en el orden del día no aparece, pero nos repartieron un acuerdo de la Mesa de Consulta, entonces, le quiero preguntar cuál es el propósito que se haya distribuido en las curules de los diputados constituyentes y de las diputadas este proyecto de acuerdo, no sé si está en el orden del día.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Sí está.

**El diputado Jaime Fernando Cárdenas Gracia** (desde la curul): ¿Sí? Y si se va a discutir.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Vamos a ver si da tiempo, pero está en el orden del día.

**El diputado Jaime Fernando Cárdenas Gracia** (desde la curul): Ah, muy bien.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Y lo enviamos al final del orden del día porque el día de ayer el diputado Bernardo Bátiz solicitó que todos los documentos que debatiéramos estuvieran plenamente integrados y en el comunicado original faltaba establecer el nombramiento de tres personas, pero está incluido en el orden del día que se aprobó por el pleno.

**El diputado Jaime Fernando Cárdenas Gracia** (desde la curul): Al final.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Así es.





**ASAMBLEA CONSTITUYENTE**  
**CIUDAD DE MÉXICO**

**El diputado Jaime Fernando Cárdenas Gracia** (desde la curul): Muchas gracias.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Tiene el uso de la palabra el diputado constituyente Augusto Gómez Villanueva, del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, para presentar tres iniciativas que modifican el proyecto de decreto. Adelante, diputado.

**El diputado Augusto Gómez Villanueva:** Honorable señor presidente, honorables miembros de la Mesa Directivas, compañeras y compañeros, alguien dijo que estábamos ante el fin de la historia y otro de los más ilustres especialistas de la especulación dijeron que había llegado el fin de la clase campesina.

Parece que en el texto de la Constitución desaparece la clase campesina y yo creo que es muy importante que, además de que estamos preocupados por los procesos de urbanización, nos interese por los habitantes de las zonas rurales que forman parte de este territorio del Distrito Federal, sobre todo pensando en que es más del 50 por ciento del territorio el que está habitado por pueblos originales, por ejidos y comunidades que han vivido durante estos siglos, todos un largo proceso de despojo de sus tierras, de sus aguas, de sus recursos naturales y que estamos hoy ante una opción histórica de reivindicación de esos derechos.

Pero considero que independientemente de este comentario, lo más importante está en que vinculemos no solamente el territorio, el agua y además al hombre, al habitante de esta ciudad, que de alguna forma comparte con nosotros sus inquietudes y sus esperanzas de que salga de este Congreso Constituyente resultados que sean los que demanda para su propio bienestar.

Recuerdo a dos personalidades históricas de la universidad, que fueron maestros de toda una generación, a Nabor Carrillo, que en un momento dado propuso el rescate hidrológico de lago de Texcoco y de toda el área lacustre de la Ciudad de México y por lo mismo lleva ese nombre. También a Gerardo Cruickshank, que tuvo a su cargo como vocal ejecutivo todo este proceso de integración de los trabajos correspondientes a la cuenca del lago de Texcoco.

En mi documento también que pretendo presentar a ustedes, me refiero a dos iniciativas más. La primera es sobre el tema del agua, el derecho de agua y su gestión sostenible.

Estas iniciativas pretenden modificar y adicionar diversos artículos del proyecto de la Constitución de la Ciudad de México, que están vinculados entre sí, relacionados con el bienestar de sus habitantes y con la sostenibilidad de su producción y de su hábitat.

Todos sabemos que el agua es indispensable para seguir viviendo. Como consecuencia de acciones pasadas que disecaron los cuerpos de agua propios del valle de México y el



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE**  
**CIUDAD DE MÉXICO**

crecimiento actual de la población, la disponibilidad de agua por habitante ha venido disminuyendo. Bajaré más, como consecuencia de los cambios de clima y de la disminución del agua en el subsuelo, que como sabemos, proporciona alrededor de dos tercios del agua que consumimos.

Aquí quiero informar a su soberanía que un grupo muy distinguido de técnicos universitarios se han acercado ante su servidor, para pedirme que presentara en su nombre una propuesta que se refiere justamente al seminario realizado, que se llama La Red de Agua, en la que participaron 30 de los más distinguidos investigadores y científicos que han dedicado toda su vida justamente a estudiar este problema y que se preocupan porque el manejo actual del agua de la Ciudad de México no es eficiente ni sostenible ni equitativa y amenaza ya las capacidades de las generaciones futuras para continuar con la ciudad.

La red de agua de la universidad, presidido por el doctor Fernando González Villarreal, para contribuir con este Constituyente realizó el foro al que me refiero con más de 100 expertos, para plantear agua, algunas orientaciones hacia la sostenibilidad, mismas que se recogen en la iniciativa que presento.

Destaca la necesidad de una política de abasto y saneamiento, el manejo integral de las cuencas comprometidas, su ordenamiento territorial responsable y la seguridad hídrica, visión metropolitana.

Se propone, además, la conformación de un organismo público que maneje integralmente los servicios relacionados con el agua potable, la de lluvia y con las aguas servidas con autonomía técnica y administración que den posibilidades máximas de eficacia.

En cuanto a la otra iniciativa, a la segunda iniciativa que presenté, propone dar posibilidades al área rural, que forma parte y es complementaria del área urbana, para seguir produciendo y aumentando la disponibilidad de agua y oxígeno, con una concepción de producción mediante la valoración de una cubierta vegetal viva y en aumento.

Un cuidado y equipamiento rural del territorio responsable de la captación de agua para los mantos friáticos y una posibilidad de usar el territorio rural con mucha mayor superficie que los parques urbanos, para lograr que lo rural funcione como sustento y complemento de lo urbano.

Las zonas productivas y las consideradas Patrimonio de la Humanidad requieren estímulo económico, visión de mercado y respeto cultural, son potencialmente autosustentables, con un programa de desarrollo moderno y responsable.



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE**  
**CIUDAD DE MÉXICO**

El uso del suelo tendrá que respetarse, la naturaleza sólo respetará lo urbano si esta no devora a la naturaleza. Es necesario que los pocos cuerpos de agua, río y corrientes superficiales, que los escurrimientos en las dos zonas urbana y rural y los vasos reguladores abandonados sufran pavimentación, entubamiento, convertirse en tiraderos o en autopistas.

Se precisa tener en la zona urbana pozos de absorción por los mantos friáticos donde requiere que se puedan construir, así como depósitos de agua pluvial. Se requiere un sistema que proporcione aguas tratadas a los pequeños propietarios y ejidatarios y comuneros, vincular al mercado urbano con lo rural, propuesta que contiene esta segunda iniciativa.

Aquí lo que pretendemos fundamentalmente es lograr que, efectivamente, los habitantes de la zona rural puedan en verdad ser considerados y atendidos como lo exige la ley y como lo exigen, desde luego, las disposiciones que en esa materia están establecidas.

Sin embargo, son los ejidos y comunidades del Distrito Federal las que han padecido el mayor número de expropiaciones y en ellas muchas veces de despojos que han originado a su vez, no solamente una injusticia en cuanto al tratamiento a estos núcleos sociales, sino fundamentalmente estos han sido víctimas del despojo, que hoy por hoy debe ser desterrado como una forma en la que ha avasallado la población urbana a la población rural.

Por último, la tercera iniciativa busca la seguridad jurídica de los pueblos originarios a indígenas, residentes. Requiere que el gobierno perfeccione el órgano que como consejo se encargue de promover y aplicar las normas nacionales y las aconsejadas por los acuerdos internacionales, en la lógica de una nueva sistemática que ayude a seguirlos incorporando al desarrollo nacional mientras se conserve su cultura.

Hemos pues escuchado, en estos días, una serie de propuestas que corresponden al contenido de la Constitución. Todas ellas, sin duda alguna, de una gran importancia y trascendencia respecto al gobierno, respecto a sus órganos, respecto al control de los recursos destinados para los servicios públicos y tantas otras iniciativas más respecto a la justicia.

Sin embargo, considero que desde el punto de vista humano es muy importante abrir los ojos lo suficientemente para que entendamos que hay una clase rural que espera y está atenta a que después de tantos años se les haga justicia. Muchas gracias.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** A usted, diputado Gómez Villanueva. La iniciativa que reforma los artículos 14 y 21 en materia de derecho al agua y su gestión sostenible se turna a la Comisión de Carta de Derechos. El artículo 14 a la Comisión de Desarrollo Sostenible y Planeación Democrática, al igual que el 21.



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE**  
CIUDAD DE MÉXICO

La iniciativa que reforma el nombre del Título Segundo y se reforma y adiciona el artículo 21 se turna a la Comisión de Desarrollo Sostenible y Planeación Democrática. Y la iniciativa que adiciona los artículos 48 y 65 para crear el Consejo de Pueblos y Barrios Originarios y Núcleos Agrarios como organismo autónomo se turna a la Comisión de Poder Judicial. El artículo 48, se turna, al igual que el 65, a la Comisión de Pueblos y Barrios Originarios.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Tiene el uso de la palabra la diputada constituyente Nelly Antonia Juárez, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática para presentar dos iniciativas que modifican el proyecto de decreto.

**La diputada Nelly Antonia Juárez Audelo:** Buen día a todas y a todos. Muchas gracias a la Mesa Directiva. Presento dos iniciativas en materia de pueblos, barrios y comunidades indígenas de esta Ciudad.

Como ya lo expresé anteriormente cuando discutíamos el Reglamento de Gobierno Interior de esta Asamblea, los sujetos de derecho, las comunidades descendientes de las primeras naciones en esta Ciudad se identifican en dos rubros.

El primero es el de pueblos y barrios originarios, descendientes de las primeras naciones que habitaban este Valle del Anáhuac. Asimismo, existimos y convivimos en esta ciudad pluricultural integrantes de pueblos indígenas de otras partes del país, que hemos llegado a la Ciudad de México buscando trabajo, buscando educación y hemos encontrado aquí un lugar de residencia. Esto no conlleva a que perdamos nuestras raíces, que perdamos nuestra identidad con los lugares de origen. Somos dos sujetos diferentes y, como tales, también hay necesidades específicas en los derechos que planteamos en esta Constitución.

Por lo tanto, las iniciativas van tendientes a que se reconozcan como sujetos diferenciados. En el primero, en el de pueblos y barrios sobre todo que se reconozca que tienen un arraigo en el territorio.

Estas iniciativas las presento después de caminar pueblos, barrios; de haber trabajado con la Convención de Pueblos y Barrios originarios de la ciudad. De haber estado también coordinadores territoriales de Milpa Alta, de Xochimilco, de Tláhuac y es en base también de años de trabajo con estas comunidades, que a la fecha no tienen una legislación específica en la ciudad.

Lo que se plantea es que sean reconocidos los pueblos y barrios originarios como una categoría que, además, son parte del territorio de la ciudad. Ellos son, al igual que las colonias, un espacio geográfico en esta ciudad, aunque con la diferencia de tener una identidad. De lo que nos habla el 2o. constitucional es que conservan representaciones e instituciones políticas, sociales y culturales.



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE**  
CIUDAD DE MÉXICO

La segunda iniciativa que planteo es respecto a la representación de los pueblos y barrios originarios en las instituciones, principalmente en el Congreso de la Ciudad. Hace rato lo mencionaba mi compañero Manuel Oropeza, estamos hoy en esta Asamblea Constituyente con acciones afirmativas para estar representando la diversidad y los diferentes componentes de la ciudad.

Planteamos que esto vaya a la Constitución y que esto también sea retomado por las leyes secundarias. Asimismo, en el artículo 2o. constitucional se habla de que tengamos los pueblos indígenas representación ante los ayuntamientos. No se hizo esta adhesión, esta armonización en el 2o. constitucional, pero creemos que es de suma importancia estar representados en alcaldías.

¿Y por qué? Porque actualmente se están dirimiendo en los tribunales, juicios de protección de derechos de los pueblos y barrios, que no están aceptando sus representaciones tradicionales en las actuales delegaciones, en representaciones que son coordinadores territoriales, coordinadores de enlace territorial, subdelegados auxiliares, en el caso de Tlalpan.

Asimismo, planteamos que haya organismos de participación donde los pueblos y barrios originarios estén representados para hacer política pública, pero sobre todo para garantizar los derechos colectivos, el desarrollo institucional, a pesar de que haya una Secretaría de Desarrollo Rural y Equidad para las Comunidades. Asimismo hay el Consejo de los Pueblos y Barrios Originarios, no habla de garantizar los derechos a profundidad sino más de promover o incluso en el tema de la Sederec, habla de tutelar, cuando la tutela es una figura civil para los menores de edad.

Estamos planteando que haya una participación y órganos que estén garantizando realmente los derechos. Y finalizaría con un derecho de suma importancia vital, que es un derecho humano colectivo a los pueblos originarios, pero también es una obligación de los estados, que es el desarrollar consultas previas, libres e informadas, un derecho que viene contenido en el 169 de la OIT.

Asimismo en la Declaración de las Naciones Unidas para los Pueblos Indígenas, que hace rato homenajeábamos a Rodolfo Stavenhagen, él fue impulsor de estas normatividades. Y bueno, lo que pretendemos es que se esté realizando una consulta vinculatoria para obtener el consentimiento de los integrantes de los pueblos, barrios y comunidades sobre medidas que los puedan afectar drásticamente. Esta parte ya viene como una obligación a los estados, pero queremos también que sea una forma, un instrumento de participación real y concreto, y que se reconozca en esta Constitución y que una ley secundaria sea la que nos diga los rubros.

La Suprema Corte de Justicia tiene tesis ya sobre la materia, sobre cuáles son los rubros a que debe de irse este derecho y tenemos que garantizarlo en la ciudad. Pongo por ello estos derechos, que aunado a la iniciativa anterior que presenté sobre patrimonio



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE**  
CIUDAD DE MÉXICO

cultural inmaterial son importantes para estar reconociendo y preservando a los pueblos y barrios y comunidades indígenas, tanto en sus temas materiales, en sus temas territoriales, en sus trazas, pero también en lo que no se ve en esto que es intangible y que es toda la cosmovisión, las costumbres, las tradiciones.

Muchas gracias y espero tener su apoyo para que los reconocimiento de los pueblos y barrios y comunidades indígenas sea una realidad y seamos punta de lanza en este país para reconocer a las primeras naciones. Muchas gracias.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Gracias a usted, diputada Nelly Juárez Audelo. La iniciativa que reforma diversas disposiciones en materia de Carta de Derechos se turna a la Comisión de Principios Generales, y el artículo 3 a la Comisión de Cartas de Derecho, y los artículos 16 y 17 a la Comisión de Desarrollo Sostenible y Planeación Democrática, y los artículos 21 y 22 a la Comisión de Ciudadanía y a Régimen de Gobierno los artículos 30 y 31, y a la Comisión de Poder Judicial el artículo 40; el artículo 58 a la Comisión de Alcaldías y los artículos 63, 64 65 a la Comisión de Pueblos y Barrios Originarios.

La iniciativa que modifica diversas disposiciones en materia de derechos políticas y participación ciudadana de los pueblos y barrios originarios y comunidades indígenas residentes, se turna a la Comisión de Ciudadanía, Ejercicio Democrático y Régimen de Gobierno, en particular los artículos 30 y 34; y a la Comisión de Alcaldías los artículos 58, 59 y 62 y a la de Pueblos y Barrios Originarios el artículo 65.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Tiene la palabra la diputada constituyente Lisbeth Hernández Lecona, del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, para presentar un conjunto de iniciativas que modifican el proyecto de decreto.

**La diputada Lisbeth Hernández Lecona:** Con su permiso, señor presidente. Compañeras diputadas, compañeros diputados constituyentes. Es un honor servirle a la nación, es un honor poder ser hoy constituyentes y poderle dar vida a esta nueva Constitución que va a regir las próximas generaciones de la Ciudad de México; Ciudad de México, corazón y capital de nuestro país.

Es aquí donde surgen grandes historias que nos van a acompañar hasta nuestras generaciones de hijos, nietos, bisnietos y que hoy es muy importante que resaltemos.

Mi causa que hoy traigo, compañeras y compañeros, es que en el Senado presido la Comisión de Familia y Desarrollo Humano. Es un tema sensible, es un tema humano porque todos venimos y tenemos a una familia y es por ello que hoy veo políticas públicas aisladas que no han llegado a la solidaridad ni a la conciencia de protegernos y apoyarnos unos a otros.



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE**  
**CIUDAD DE MÉXICO**

Vemos con gran tristeza en la Ciudad de México a adultos mayores abandonados por sus familias que no han podido llevarlos ni siquiera al médico, que no han podido llevarlos a servicios primarios o que no tienen un plato de comida y que han muerto solos. ¿Dónde está nuestra solidaridad y nuestra conciencia como familia? Los niños que han sido abandonados o que están trabajando en las calles o que trabajan desde temprana edad, ese es un tema que hoy nos ocupa, más que preocuparnos es acciones que podamos implementar a través de esta Constitución.

Y yo veo muy importante que haya en este proyecto, que se hable el tema, en un capítulo sobre la familia, pero uno que vaya en un artículo 14, sino que vaya como nuestra Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el artículo 4o., constitucional.

Así que voy a resumir una serie de nueve iniciativas solamente haciendo referencia en que a familia como institución debe verse como una prioridad en los Estados democráticos actuales; la regulación del derecho a la familia y el derecho de la familia no son temas que puedan perderse en la redacción de los ordenamientos jurídicos fundamentales y secundarios, pues es primordial el diseño e implementación de un marco jurídico que permita protegerla y al mismo tiempo la asista con políticas públicas transversales que hagan efectivos todos los derechos que se buscan fomentar en cada familia, como figura singular, tal y como se encuentra protegida en el artículo 4o., de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que establece que la Constitución protegerá la integración de la familia.

Hemos visto con, los lastima ver el problema del *bullying*, el problema del suicidio en adolescentes, el problema de mujeres jóvenes embarazadas, el problema de violencia intrafamiliar, el problema de gran índice de divorcios que están sucediendo, y lo que tenemos que hacer es voltear a ver cómo logramos integrar a este núcleo más importante de la sociedad. Y lo vamos a lograr cuando tenemos no solamente una política pública, sino una conciencia de apoyar y fortalecer a esa médula de la sociedad que es muy importante, y saldría incluso más barato y económico el poder tener familias integradas, a aquellas que han sido lastimadas y vulneradas y que el Estado ha tenido y ha garantizado su tutela y su protección; pero no hay recursos que alcancen para poder ver que se genere esta estabilidad.

Sin embargo también hago aquí referencia en cuanto al artículo 14 que debe de considerarse el tema también del cuidado a los adultos mayores, el cuidado a las personas con discapacidad y por supuesto, la no discriminación.

Es importante que podamos también ver el interés superior del menor, el poder proteger los derechos de las niñas y los niños, tal y como lo establece la Ley General de los Derechos de las Niñas, Niños y Adolescentes, en el cual estamos viendo que han sido violentados los derechos de niños, hoy más que nunca tenemos que buscar y garantizar en esta Constitución que se respete su inocencia, su integridad, su madurez para que



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE  
CIUDAD DE MÉXICO**

ellos puedan crecer con un criterio y con una educación que parta incluso, desde la familia, independientemente de la educación que le pueda brindar el Estado mexicano, así como el cuidado de su sexualidad y de su reproducción.

Es importante si estamos hablando aquí del cuidado de la vida y de los derechos que existen de las y los ciudadanos de México, de que se ha consagrado y apoyado también desde el hecho de que se ha vigilado de sus derechos y garantías a partir de la concepción.

Es para mí muy importante hablar de estos temas, porque no es una cuestión personal, es una cuestión que he escuchado a través de la voluntad de muchas asociaciones civiles, sociedad civil que ha venido aquí a Xico, que ha estado en el Senado y que se le ha escuchado con mucha atención sobre la problemática que hoy está viviendo la familia en México y que es importante que la podamos fortalecer.

Además estamos hablando en esta serie de iniciativas también sobre el elemento primordial de la educación, sobre la conciliación de la vida laboral y familiar y que sienta las bases para que las leyes reglamentarias de las entidades sean acordes a las necesidades de las familias mexicanas, así como la promoción de la lactancia materna y de los espacios adecuados para ello.

Aunado a ello también debemos hablar sobre el término de dignidad humana, es el fundamento de los derechos humanos por lo que al regularse el trabajo sexual voluntario se está afectando de manera directa a dicha dignidad, pues se ve al hombre y a la mujer como un objeto que puede ser materia de comercio y no como un sujeto que merece la mayor protección posible.

Asimismo también hablamos en la redacción de los derechos sexuales y reproductivos de los niños y adolescentes y de las personas jóvenes, pues de la lectura se desprende alguna ambigüedad que puede generar alguna mala interpretación sobre el interés superior del menor y que es importante que quede bien especificada en esta Constitución.

Quisiera finalizar mencionando que he presentado esta serie de iniciativas a la Carta de Derechos si tomamos en cuenta que no es posible unificar un solo concepto o llegar a establecer una definición absoluta al término Constitución, lo que pretende es adoptar sus elementos más sobresalientes, por lo que para que cada una de estas iniciativas se considere que la Constitución debe ser el documento jurídico-político en el cual se asientan los principios fundamentales que legitiman la existencia del Estado, le brindan una estructura determinada y reconoce valores y principios que se traducen en prerrogativas inherentes a los seres humanos y se materializan las aspiraciones de una gran nación.





**ASAMBLEA CONSTITUYENTE**  
CIUDAD DE MÉXICO

En ese sentido, la Constitución es el resultado de la afirmación del principio de igualdad, es el instrumento de articulación jurídica del Poder del Estado y las desigualdades para establecer igualdad jurídica entre todas las personas sin subordinación o sujeción y así tener una consecuente libertad personal, en donde se concreta el contrato social entre todas las personas que constituyen el Estado, que transforma la fuerza en derecho y obediencia en deber.

También se asimila como el instrumento que garantiza la seguridad del individuo y permite que la sociedad pueda convivir de manera pacífica y libre, que se constituye y se organiza; que se regulen sus limitaciones, sus obligaciones, para que todos sus habitantes adecuen sus conductas hacia el bien común.

La Constitución se aplica directamente tanto en las relaciones del individuo con el Estado como en las relaciones entre los individuos. Y, en el caso particular de la Constitución de la Ciudad de México, debe adecuarse a las aspiraciones, principios y disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, pues al corresponder a la Constitución de una entidad federativa en ningún caso podrá contravenir las estipulaciones del pacto federal.

Más bien se queda obligado en forma permanente a conservar afines y, de acuerdo con ella, mismas que rijan para todas y para todos en el territorio establecido bajo el principio de supremacía constitucional, establecido en el artículo 133 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Compañeras y compañeros, es momento de seguir escribiendo historia, es momento de que sigamos luchando en conciliación, en escuchar en este debate respetuoso parlamentario para que podamos lograr mejores condiciones de vida para las y los mexicanos. Muchas gracias.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Gracias, diputada Hernández Lecona. Túrnese a las iniciativas referidas por la diputada Hernández Lecona a las comisiones correspondientes con el trámite que se encuentra publicado en la Gaceta Parlamentaria.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Compañeras y compañeros constituyentes, les informo que las iniciativas que se encuentran agendadas en el orden del día y que no fueron presentadas por los constituyentes se turnarán a las comisiones correspondientes para dictamen, de conformidad con el trámite publicado en la Gaceta Parlamentaria.

De la misma manera reitero la convocatoria a los integrantes de la Conferencia de Armonización a la reunión que se llevará a cabo el próximo viernes 11 de noviembre a las 12 horas en el salón Luis Donaldo Colosio, como se había acordado anteriormente.



**ASAMBLEA CONSTITUYENTE  
CIUDAD DE MÉXICO**

**La diputada Martha Patricia Ruiz Anchondo** (desde la curul): Presidente.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Sí, dígame. Sonido en el escaño de la diputada Ruiz Anchondo.

**La diputada Martha Patricia Ruiz Anchondo** (desde la curul): Señor presidente, quisiera hacer una propuesta para la Conferencia de Armonización, para que se acabe ya con el ratón loco de la comisiones, porque se nos está trayendo y llevando y empalmando el trabajo de las comisiones.

Creo yo que las presidencias de las comisiones y la Mesa de Armonización en su conjunto, tienen obligación de darnos un calendario racional y razonable para que podamos llevar a cabo nuestro trabajo de dictaminación y de discusión y de recibir a la ciudadanía por supuesto.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Muchas gracias. Ese tema se había abordado desde la reunión de la semana pasada e incluso acreditamos que el principal problema en cuanto a la presencia y los integrantes de las comisiones no obedece necesariamente a la sobreposición de las reuniones en el mismo horario, sino a la falta de asistencia de las señoras diputadas y los señores diputados constituyentes, pero reiteraremos esta situación el próximo viernes.

**El presidente diputado Alejandro de Jesús Encinas Rodríguez:** Se levanta la sesión y se cita para la próxima que tendrá lugar el miércoles 16 de noviembre de 2016, a las 10 horas.